

## РОССИЙСКИЕ АВТОРЫ В ВЕДУЩИХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ЖУРНАЛАХ: БИБЛИОМЕТРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

А.В. ЛОВАКОВ<sup>а</sup>

<sup>а</sup> *Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 101000, Россия, Москва, ул. Мясницкая, д. 20*

---

### Резюме

В статье проводится библиометрический анализ российских статей, опубликованных в ведущих международных психологических журналах (с наибольшим значением импакт-фактора) с 2000 по 2015 г. Выборка составила 482 статьи российских авторов. Результаты анализа показали, что в последние несколько лет наблюдается рост количества российских публикаций в ведущих международных психологических журналах. Однако темп этого роста в России ниже по сравнению с другими странами, имеющими сходные элементы академической системы. Заметное место среди российских публикаций последних лет занимают публикации сотрудников лабораторий, созданных в рамках программы «мегагрантов» (почти каждая пятая статья в 2015 г.). Естественно-научный сегмент российской психологической науки и смежных областей лучше представлен в ведущих международных психологических журналах по сравнению с социальным и прикладным сегментами. По этой же тематической области в последние годы наблюдается больший рост количества публикаций. Многие авторы, имеющие наибольшее количество статей в ведущих международных психологических журналах, являются иностранцами либо имеют второе место работы в зарубежной организации. Среди авторов крайне мало систематически публикующих статьи в ведущих журналах из года в год. Лишь шестеро авторов систематически публиковали статьи в ведущих журналах на протяжении периода с 2008 по 2015 г. Однако в последние пять лет наблюдается рост российских авторов (до 29 человек), систематически публикующих статьи в ведущих журналах.

**Ключевые слова:** ведущие журналы, библиометрический анализ, российское академическое сообщество.

---

Индивидуальная продуктивность работников не имеет нормального распределения. Исследования на разнообразных выборках показали, что распределение индивидуальной продуктивности лучше описывается

---

Статья подготовлена в ходе работы в рамках Программы фундаментальных исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) и с использованием средств субсидии в рамках государственной поддержки ведущих университетов Российской Федерации «5-100».

с помощью степенного закона, или распределения Парето (O'Boyle Jr., Aguinis, 2012), которое иногда называют принципом 80/20 (например, 80% богатства владеют 20% населения). Распределение индивидуальной продуктивности ученых также характеризуется сильной левосторонней асимметрией (Lotka, 1926; O'Boyle Jr., Aguinis, 2012; Podsakoff et al., 2008; Ruiz-Castillo, Costas, 2014). Другими словами, продуктивностью выше среднего обладает меньшая часть, а продуктивностью ниже среднего — большая часть ученых. По данным международного исследования, включающего 11 европейских стран, 10% наиболее продуктивных исследователей производят около 50% всех публикаций в этих странах (Kwiek, 2016). При этом асимметрия распределения продуктивности проявляется не только на уровне количества статей, но и на уровне количества цитирований (Podsakoff et al., 2008; Ruiz-Castillo, Costas, 2014). В связи с усиливающейся конкуренцией в академии, а также со стремлением российских университетов занимать достойное место в международных рейтингах высокопродуктивные исследователи становятся особенно важны для университетов, так как они вносят значительный вклад в продуктивность университета в целом. Целью данного исследования является анализ группы наиболее продуктивных российских исследователей, работающих в области психологической науки и в смежных областях, публикующих статьи в ведущих международных журналах.

Несмотря на большое количество научных журналов в мире, новые идеи, обеспечивающие реальный

прогресс в науке, фиксируются лишь в части публикаций, выпускаемых, как правило, ведущими научными изданиями. Таким образом, наиболее значимые публикации с большей вероятностью можно найти именно в ведущих международных журналах. В целях рефлексии уровня интегрированности российского психологического сообщества в международное сообщество важно оценить представленность российских авторов в ведущих международных журналах, понять, кто эти авторы, в каких журналах и о чем они пишут и какие публикационные стратегии при этом используют. Для этого был проведен библиометрический анализ российских авторов и их статей, опубликованных в ведущих международных психологических журналах.

### **Данные и методология исследования**

Одним из способов оценки важности, влияния и качества научного журнала является подсчет цитируемости его статей. На сегодняшний день существует ряд методов анализа цитирования (Mingers, Leydesdorff, 2015; Писляков, 2007), среди которых базовым и наиболее часто используемым является импакт-фактор, характеризующий среднее количество ссылок, полученных в отчетном году статьями журнала, опубликованными в течение двух предыдущих лет (Писляков, 2014). В данном исследовании под ведущими международными психологическими журналами понимались журналы, индексируемые в реферативной базе Web of Science (Science Citation Index Expanded и Social

Sciences Citation Index) и относящиеся к первому и второму квартилям журналов с наибольшим импакт-фактором хотя бы в одной из следующих категорий: Psychology; Psychology, applied; Psychology, biological; Psychology, clinical; Psychology, developmental; Psychology, educational; Psychology, experimental; Psychology, mathematical; Psychology, multidisciplinary; Psychology, social. Принадлежность к квартилям определялась по данным базы Journal Citation Reports (Science Citation Index Expanded и Social Sciences Citation Index) за 2015 г. Данным критериям соответствуют 295 журналов.

Поиск российских статей в ведущих международных психологических журналах производился в базе Web of Science за период с 2000 по 2015 г. Статья считалась российской, если хотя бы у одного из авторов была указана хотя бы одна из аффилиаций с российской организацией. В анализе учитывались только полноценные статьи и обзоры («Article» и «Review»).

Для каждой статьи были определены или закодированы на основе содержательного анализа ряд переменных, иллюстрирующих разные ситуации, в рамках которых российские ученые могут опубликовать статью в ведущем международном психологическом журнале:

- Количество авторов.
- Статья написана только российскими авторами.
- Статья посвящена какой-либо российской проблематике.
- Статья описывает кросс-культурное исследование, в котором

Россия является одной из анализируемых стран. Обычно в таких исследованиях либо изучаются различия между культурами, либо, наоборот, проверяется инвариантность результатов в разных культурных контекстах.

- Статья написана коллективом сотрудников лабораторий, созданных в рамках программы «мегагрантов» в соответствии с Постановлением № 220 Правительства РФ<sup>1</sup>, целью которого является привлечение ученых с мировым именем, в том числе проживающих за рубежом, в российские вузы для создания научных лабораторий, способных конкурировать с ведущими лабораториями мира. На сегодняшний день в рамках этой программы создано как минимум три такие лаборатории, которые потенциально могли опубликовать статьи в психологических журналах: лаборатория междисциплинарных исследований раннего детства (ведущий ученый — Елена Григоренко), лаборатория сравнительных социальных исследований (ведущий ученый — Рональд Инглхарт), лаборатория когнитивных исследований и психогенетики (ведущий ученый — Юлия Ковас). К этой категории относились не только статьи, в которых приводилась ссылка на конкретный «мегагрант», но и те статьи, где иностранные сотрудники данных лабораторий указывали аффилиацию с российским вузом, на базе которого создана лаборатория.

Из всей совокупности авторов анализируемых статей были выделены только российские авторы, т.е. авторы, у которых хотя бы в одной

<sup>1</sup>URL: <http://www.p220.ru/>

статье хотя бы одна из аффилиаций была с российской организацией. Для каждого российского автора по выборке анализируемых статей были рассчитаны значения ряда показателей, используемых для характеристики индивидуальной продуктивности, взаимодействия с коллегами и интернационализации (Abramo et al., 2011; Hu et al., 2014):

- Р — общее количество статей;
- COPP — среднее количество авторов на статью;
- COPS — общее количество соавторов в анализируемом временном промежутке;
- ICA — общее количество стран, с которыми аффилированы авторы статей данного исследователя.

## Результаты

В соответствии с описанными критериями были идентифицированы 486 публикаций. Детальный анализ показал, что четыре из них ошибочно приписаны России, т.е. среди авторов этих статей нет ни одного автора, имеющего аффилиацию с российской организацией, однако в процессе индексации этих статей базой Web of Science некоторым авторам была ошибочно обозначена другая страна (Россия вместо США). Данные статьи были удалены. Таким образом, итоговая выборка включала 482 статьи. Анализируемые статьи опубликованы в 133 журналах. Однако половина всех статей (50.1%) опубликована в 16, а 10 и более статей — лишь в 9 журналах:

*International Journal of Psychophysiology, Physiology & Behavior, Personality and Individual Differences, Journal of Cross-Cultural Psychology, AIDS Care. Psychological and Sociomedical Aspects of AIDS/HIV, Behavior Genetics, Intelligence, Learning and Individual Differences, Frontiers in Psychology.* В таблице 1 приведен список ведущих международных психологических журналов, в которых российскими авторами опубликовано пять и более статей.

Анализ распределения статей по годам показал, что в период с 2000 по 2011 г. количество статей держится примерно на одном и том же уровне (в среднем 21 статья), а в последующие годы наблюдается линейный рост (см. рисунок 1А). В 2015 г. российские авторы опубликовали в ведущих мировых психологических журналах 84 статьи, что составляет 17.4% от общего числа таких публикаций за весь анализируемый период. Оценить это количество в абсолютных числах трудно, поэтому по тем же критериям был проведен поиск статей авторов из других стран. Для сопоставления были выбраны Польша, Чехия и Эстония как неанглоязычные страны бывшего социалистического лагеря, Бразилия (относящаяся к группе стран БРИКС<sup>2</sup>), а также Турция и Иран как страны, стремящиеся к более активной интеграции в международное сообщество<sup>3</sup>. Во всех анализируемых странах наблюдается рост числа публикаций, особенно ускорившийся после 2010–2012 гг.

<sup>2</sup> BRICS — сокращение от Brazil, Russia, India, China, South Africa.

<sup>3</sup> URL: <http://www.psychologicalscience.org/observer/psychology-in-iran>; <https://www.elsevier.com/connect/turkeys-scientific-research-output-is-booming-but-what-about-the-quality>

Таблица 1

Список ведущих международных психологических журналов, в которых российскими авторами опубликовано пять и более статей

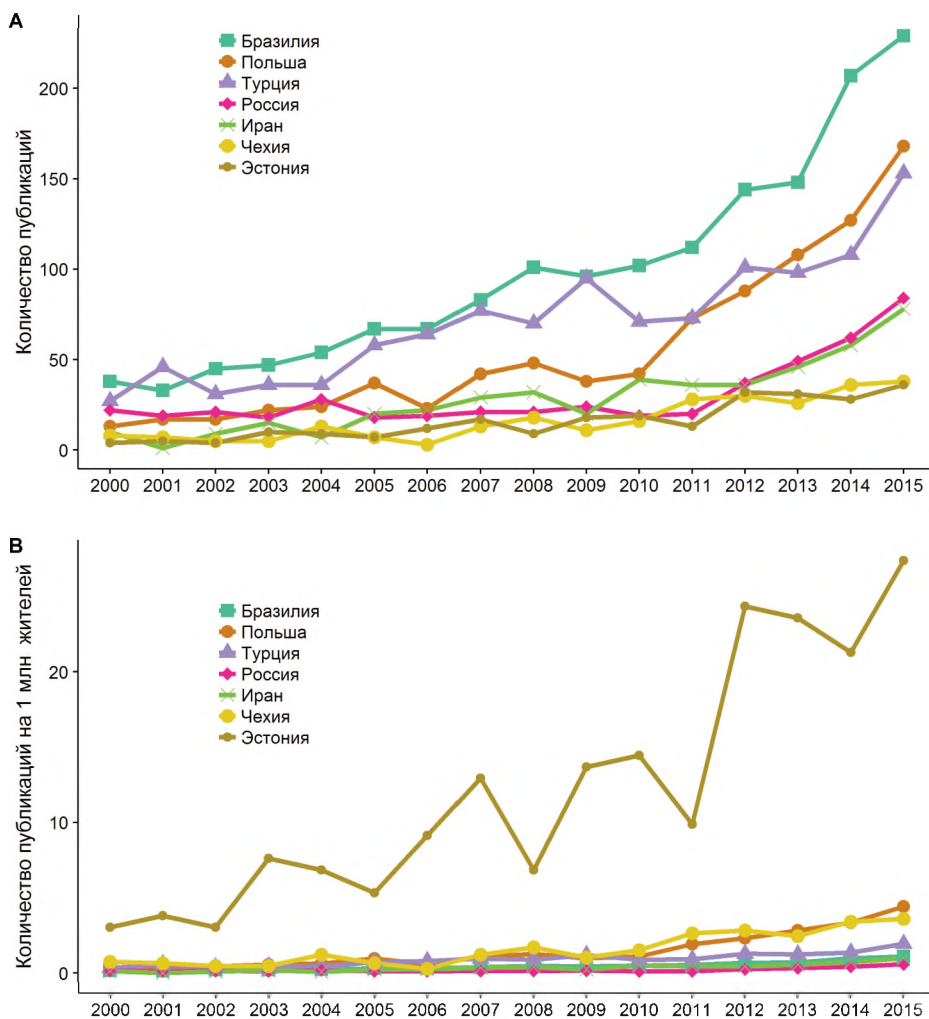
№	Журнал	Количество статей	Доля от общего количества статей, %
1	International Journal of Psychophysiology	51	10.6
2	Physiology and Behavior	29	6.0
3	Personality and Individual Differences	23	4.8
4	Journal of Cross-Cultural Psychology	23	4.8
5	AIDS Care: Psychological and Socio-medical Aspects of AIDS/HIV	14	2.9
6	Behavior Genetics	13	2.7
7	Intelligence	13	2.7
8	Learning and Individual Differences	11	2.3
9	Frontiers in Psychology	10	2.1
10	Frontiers in Human Neuroscience	9	1.9
11	Neuropsychologia	9	1.9
12	Aggressive Behavior	8	1.7
13	Development and Psychopathology	8	1.7
14	Journal of Mathematical Psychology	7	1.5
15	Behavior Research Methods	6	1.2
16	European Psychologist	6	1.2
17	Human Psychopharmacology: Clinical and Experimental	6	1.2
18	Journal of Clinical Psychiatry	6	1.2
19	Laterality	6	1.2
21	Addictive Behaviors	5	1.0
23	Brain and Language	5	1.0
24	Cognition and Emotion	5	1.0
25	European Child and Adolescent Psychiatry	5	1.0
26	Journal of Research in Personality	5	1.0
27	Neurobiology of Learning and Memory	5	1.0
28	Psychophysiology	5	1.0

При этом наиболее быстрый рост количества публикаций отмечается у авторов из Бразилии и Польши. Последние

пять лет авторы из этих стран значительно увеличили количество публикаций в ведущих психологических

Рисунок 1

Общее количество публикаций (А) и количество публикаций на 1 млн жителей (В) в ведущих международных психологических журналах по годам для нескольких стран. Данные о населении стран (2015 г.) приводятся по «World Development Indicators» (<http://data.worldbank.org/>)



журналах, которое более чем вдвое выше, чем у российских авторов. На рисунке 1В приводится относительное количество публикаций в этих странах, нормированное на численность их населения. По этому показателю

абсолютным лидером среди выделенных стран является Эстония, на протяжении всего анализируемого периода имеющая наибольшее количество публикаций на 1 млн жителей в ведущих международных



психологических журналах, которое в 2015 г. превысило значение 27, следующими по количеству публикаций являются Польша и Чехия. Россия занимает последнее место по данному показателю среди 7 стран и имеет всего 0.58 статей на 1 млн жителей, опубликованных в ведущих международных психологических журналах в 2015 г.

Чтобы понять структуру российских публикаций, были оценены доли разных статей в общем потоке. В таблице 2 представлено распределение статей по тематическим категориям Web of Science. Больше всего статей опубликовано в журналах по экспериментальной психологии, биологической психологии и в междисциплинарных психологических журналах, публикующих статьи разной тематики. Менее всего россий-

ские авторы представлены в журналах по математической, прикладной и педагогической психологии. В некоторых категориях после 2011–2012 гг. наблюдается рост количества статей (экспериментальная, биологическая и клиническая психология), в других — количество остается примерно таким же (математическая и прикладная психология), в третьих количество статей сильно варьируется год от года (социальная и педагогическая психология) (см. рисунок 2). На рисунке 3 показано распределение количества статей с разными характеристиками по годам. В последние годы наблюдается рост абсолютного числа трех из четырех типов статей (статьи, написанные кросс-культурной коллаборацией, статьи, написанные коллективами сотрудников лабораторий, созданных на

Таблица 2

**Распределение статей российских авторов в ведущих международных психологических журналах по тематическим категориям Web of Science**

Категория	Количество статей	Доля от общего количества статей, %
Psychology, Experimental	112	23.2
Psychology, Multidisciplinary	111	23.0
Psychology	104	21.6
Psychology, Biological	92	19.1
Psychology, Social	78	16.2
Psychology, Clinical	58	12.0
Psychology, Developmental	48	10.0
Psychology, Educational	24	5.0
Psychology, Applied	14	2.9
Psychology, Mathematical	13	2.7

*Примечание.* Сумма статей превышает 482 и 100%, поскольку некоторые журналы относятся к нескольким категориям.

Рисунок 2

Количество публикаций по годам для разных категорий. Категории Psychology, Multidisciplinary и Psychology опущены, так как включают статьи по разным отраслям

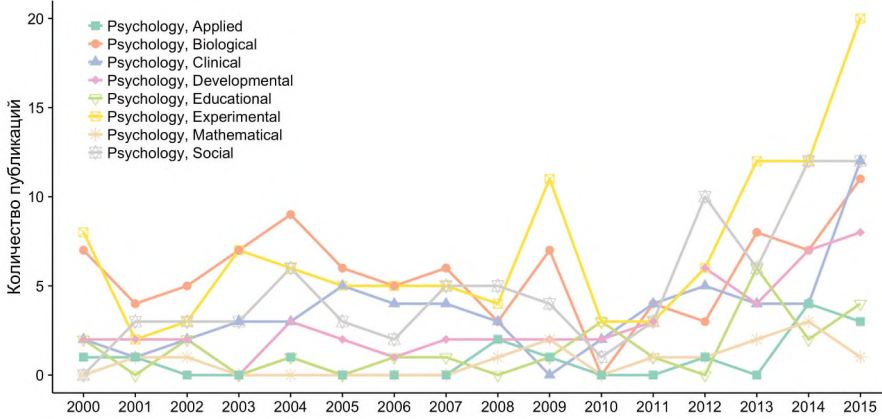
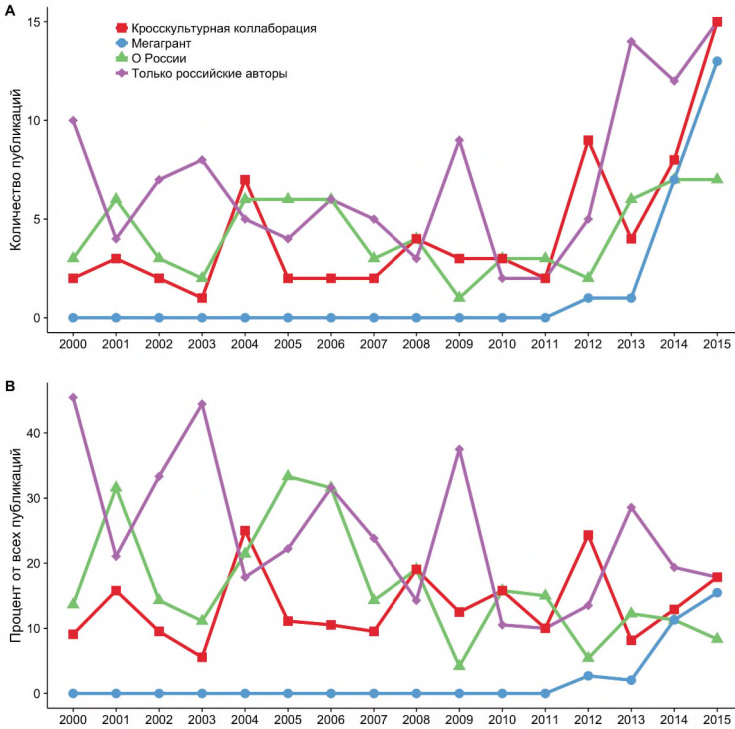


Рисунок 3

Количество статей с разными характеристиками по годам (А – количество публикаций, В – процент от всех публикаций конкретного года)





«мегагранты», статьи, написанные только российскими авторами). Однако доля таких статей от общего числа статей, вышедших за год, остается примерно одинаковой (при этом сильно варьируется год от года), за исключением статей, написанных в рамках «мегагрантов». Впервые они появились в 2012 г. и в последние три года их количество растет. В 2014 г. почти каждая десятая статья российских авторов была написана в рамках «мегагрантов», а в 2015 г. уже почти каждая пятая. Такие статьи представлены преимущественно в журналах по психологии развития и

в мультидисциплинарных психологических журналах.

Российские авторы анализируемых статей работают как в научно-исследовательских институтах, так и в вузах (см. таблицу 3). Почти половина всех статей в ведущих журналах (40.2%) написана сотрудниками Российской академии наук (РАН). На данный момент учреждения Российской академии медицинских наук (РАМН) входят в состав Отделения медицинских наук РАН, но, поскольку данные о публикациях собирались и за период, предшествующий реорганизации РАМН,

Таблица 3

**Топ-10 организаций, в которых работают российские авторы статей ведущих международных психологических журналов**

№	Организация	Количество статей	Доля от общего количества статей, %
1	Российская академия наук	194	40.2
2	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	77	16.0
3	Российская академия медицинских наук	57	11.8
4	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	51	10.6
5	Санкт-Петербургский государственный университет	33	6.8
6	Московский государственный психолого-педагогический университет	25	5.2
7	Томский государственный университет	21	4.4
8	Новосибирский государственный университет	11	2.3
9	Российская академия образования	8	1.7
10	Северный государственный медицинский университет	7	1.5

*Примечание.* Сумма статей превышает 482 и 100%, поскольку сотрудники разных организаций являются авторами одной и той же статьи.

она выделена в самостоятельную организацию. Среди вузов наибольшее число публикаций в ведущих журналах написано сотрудниками Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Высшей школы экономики, Санкт-Петербургского государственного университета.

Чаще всего анализируемые статьи написаны коллективом от двух до шести авторов. Среднее количество авторов — 6.22, медиана — 4. Однако встречаются и статьи, имеющие 15 и более авторов. Как правило, такие статьи описывают результаты исследований больших международных коллабораций, например, в области кросс-культурных исследований. Количество авторов в одной статье может достигать нескольких десятков. Лидером по количеству авторов (91 человек) в нашей выборке является статья, посвященная кросс-культурному исследованию стереотипов о лжецах (Global Deception Res Team, 2006). В целом каждая седьмая российская статья (14.3%) написана кросс-культурной коллаборацией авторов, использующих в исследовании выборки из разных стран и культур. Ожидаемо, что наибольшее количество таких статей встречается в социальной психологии. Почти каждая пятая российская статья в журналах, относящихся к клинической или прикладной психологии, также написана кросс-культурной коллаборацией (см. таблицу 4). Однако среди статей, написанных большими международными коллаборациями, есть и другие проекты. Например, очередное издание Руководства по созданию и проведению Центра оценки (Rupp et al., 2015).

Наблюдается существенный разброс в авторском составе статей между разными категориями (см. таблицу 4). Наименьшее количество авторов на статью наблюдается в статьях по математической психологии и психологии образования, в обеих категориях максимум авторов на статью не превышает 8 человек. Наибольшее же количество авторов на статью наблюдается в социальной, прикладной и клинической психологии. Наиболее высокий процент статей, написанных одним автором, наблюдается в математической и социальной психологии. Моноавторские статьи вообще не встречаются в прикладной психологии и психологии развития.

Авторский коллектив анализируемых статей чаще всего включает участников из разных стран. Кроме России, среди стран, в которых работают соавторы, наиболее часто встречается США, почти половина всех статей (40.2%) российских авторов в ведущих журналах написана в соавторстве с американскими учеными. На втором месте — Англия, на третьем — Германия (см. таблицу 5). Лишь 23% статей написано исключительно российскими авторами. Доля таких статей немного варьируется в разных категориях (см. таблицу 4). Среди статей по биологической психологии она наибольшая (42.4%), а среди статей по психологии развития, клинической и прикладной психологии она наименьшая (0, 10.5 и 14.3% соответственно).

### **Анализ индивидуальных авторов**

Из всей совокупности авторов 482 анализируемых статей были

Таблица 4

## Характеристики российских статей в ведущих международных психологических журналах из разных тематических категорий

Категория	Среднее кол-во авторов на статью	Медиана количества авторов	Минимальное кол-во авторов	Максимальное кол-во авторов	% статей с одним автором	Кол-во статей о России	Кол-во статей только с российскими авторами	Кол-во статей кросс-культурных коллабораций	Кол-во статей в рамках «мегагрантов»
Psychology, Multidisciplinary	5.47	4	1	23	9.01	20 (18.0)	31 (27.9)	16 (14.4)	6 (5.4)
Psychology, Experimental	4.27	4	1	15	6.25	2 (1.8)	36 (32.1)	4 (3.6)	3 (2.7)
Psychology, Social	10.62	4	1	91	12.82	10 (13.2)	13 (17.1)	30 (39.5)	3 (3.9)
Psychology, Biological	4.36	4	1	15	6.52	0	39 (42.4)	2 (2.2)	0
Psychology, Clinical	7.17	5.5	1	40	3.45	21 (36.8)	6 (10.5)	11 (19.3)	1 (1.8)
Psychology, Developmental	6.25	6	2	26	0	8 (17.0)	0	6 (12.8)	12 (25.5)
Psychology, Educational	4.08	4	1	8	4.17	3 (12.5)	4 (16.7)	1 (4.2)	1 (4.2)
Psychology, Mathematical	2.77	3	1	6	15.38	1 (15.4)	4 (30.8)	0	0
Psychology, Applied	9.57	3.5	2	45	0	5 (35.7)	2 (14.3)	3 (21.4)	0
Все категории	6.22	4	1	91	7.26	68 (14.1)	111 (23.0)	69 (14.3)	22 (4.6)

*Примечание.* Поскольку в категорию Psychology в основном входят журналы, относящиеся и к другим категориям, она не включена в анализ. В скобках указаны проценты.

Таблица 5

15 наиболее часто встречающихся стран, в которых работают соавторы российских авторов статей в ведущих международных психологических журналах

№	Страна	Количество общих статей	Доля от общего количества статей, %
1	США	194	40.2
2	Великобритания	77	16.0
3	Германия	52	10.8
4	Нидерланды	32	6.6
5	Финляндия	30	6.2
6	Канада	26	5.4
7	Польша	26	5.4
8	Швейцария	26	5.4
9	Израиль	25	5.2
10	Италия	24	5.0
11	Швеция	24	5.0
12	Норвегия	22	4.6
13	Франция	21	4.4
14	Китай	21	4.4
15	Япония	17	3.4

*Примечание.* Сумма статей превышает 482 и 100%, поскольку у одной статьи могут быть авторы не из одной страны.

выделены только российские авторы, у которых хотя бы в одной статье была указана хотя бы одна аффилиация с российской организацией. К сожалению, не во всех анализируемых статьях возможно однозначно сопоставить фамилию автора и его аффилиацию. Систематическая привязка аффилиаций к конкретным авторам в базе Web of Science начинается с 2008 г. В связи с этим для дальнейшего анализа использовались данные только о статьях, вышедших в 2008 г. или позднее. Таких статей оказалось 316. Из данного набора статей были выделены фамилии и

имена всех российских авторов. Шесть фамилий имели по два варианта написания. Для них данные по обоим вариантам написания были объединены. Итоговая выборка авторов составила 426 фамилий.

В среднем авторы имеют 1.66 статьи (медиана – 1) из анализируемой выборки. 313 человек, т.е. больше половины (73.5%), являются авторами только одной статьи. Лишь 19 человек являются авторами пяти и более статей (см. таблицу 6). Восемь из этих 19 авторов на протяжении анализируемого периода имели аффилиации и с российской,

Таблица 6

**Топ-19 российских авторов, имеющих наибольшее количество статей в ведущих  
международных психологических журналах**

Автор	P	COPP	COPS	ICA	Аффилиации
Grigorenko, Elena	30	5.7	91	10	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Yale University</li> <li>• Columbia University</li> <li>• Haskins Labs Inc</li> <li>• Moscow MV Lomonosov State University</li> <li>• Moscow State University Psychology &amp; Education</li> <li>• St Petersburg State University</li> </ul>
Knyazev, Gennady	18	6.3	79	7	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Scientific Research Institute of Physiology and Basic Medicine, Siberian Branch of the Russian Academy of Medical Sciences (Novosibirsk)</li> </ul>
Schwartz, Shalom	15	5.5	47	21	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hebrew University Jerusalem</li> <li>• Higher School of Economics</li> </ul>
Kovas, Yulia	10	10.5	61	10	<ul style="list-style-type: none"> <li>• King's College London</li> <li>• Goldsmiths University of London</li> <li>• Tomsk State University</li> <li>• Russian Academy of Education (Institute of Psychology)</li> </ul>
Bocharov, Andrey	9	3.9	13	2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Scientific Research Institute of Physiology and Basic Medicine, Siberian Branch of the Russian Academy of Medical Sciences (Novosibirsk)</li> <li>• Novosibirsk State University</li> </ul>
Slobodskaya, Helena	9	3.5	21	7	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Scientific Research Institute of Physiology and Basic Medicine, Siberian Branch of the Russian Academy of Medical Sciences (Novosibirsk)</li> <li>• Novosibirsk State University</li> </ul>
Davydov, Dmitry	8	4.5	22	6	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Moscow Research Centre of Narcology</li> <li>• French National Institute of Health and Medical Research</li> <li>• Catholic University Louvain</li> <li>• PK Anokhin Institute of Normal Physiology</li> <li>• Russian Academy of Medical Sciences, Institute of General Pathology and Pathophysiology</li> <li>• Sholokhov Moscow State University Humanities</li> </ul>
Boivin, Michel	7	9.2	39	8	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Laval University</li> <li>• Tomsk State University</li> <li>• Research Unit Childrens Psychosocial Maladjustment</li> </ul>

Таблица 6 (окончание)

Автор	P	COPP	COPS	ICA	Аффилиации
Malykh, Sergey	7	18.8	89	31	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tomsk State University</li> <li>• Russian Academy of Education (Institute of Psychology)</li> </ul>
Krupitsky, Evgeny	6	8.8	34	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• First Pavlov State Med University</li> <li>• Bekhterev Research Psychoneurol Institute</li> </ul>
Breugelmans, Seger	5	15.6	67	24	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tilburg University</li> <li>• Higher School of Economics</li> </ul>
Dodonov, Yuriy	5	2	1	1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Moscow State University Psychology &amp; Education</li> </ul>
Dodonova, Yulia	5	2	1	1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Moscow State University Psychology &amp; Education</li> <li>• Patrice Lumumba Peoples Friendship University</li> </ul>
Dragoy, Olga	5	5.2	17	6	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Higher School of Economics</li> <li>• Moscow Res Institute of Psychiatry</li> <li>• University Groningen</li> </ul>
Grigoriev, Andrei	5	3.4	8	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Russian Academy Sciences, Institute of Psychology</li> <li>• Moscow City University Psychology &amp; Education</li> <li>• Moscow State Regional University</li> <li>• Russian Academy of Sciences, Institute of Linguistics</li> </ul>
Medvedev, Svyatoslav	5	5.8	17	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Russian Academy Sciences, NP Bechtereva Institute Human Brain, St Petersburg</li> </ul>
Naumova, Oksana	5	6.6	19	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Yale University</li> <li>• Russian Academy Sciences, Vavilov Institute General Genetics</li> </ul>
Oskina, Irina	5	8.0	23	2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Russian Academy Sciences, Institute Cytology &amp; Genetics, Novosibirsk</li> </ul>
Savostyanov, Alexander	5	5.0	14	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tomsk State University;</li> <li>• Scientific Research Institute of Physiology and Basic Medicine, Siberian Branch of the Russian Academy of Medical Sciences (Novosibirsk);</li> <li>• Novosibirsk State University</li> </ul>

*Примечание.* В таблице приводятся авторы, имеющие пять и более статей. P — общее количество статей, COPP — среднее количество авторов на статью, COPS — общее количество соавторов в анализируемом временном промежутке, ICA — общее количество стран, с которыми аффилированы авторы статей данного исследователя.



и с зарубежной организациями. Для пяти из них зарубежный университет является основным местом работы, а с российскими университетами они сотрудничают на условиях совместительства. Среди наиболее продуктивных авторов есть два руководителя лабораторий, созданных на основе «мегагрантов» (Е.Л. Григоренко, основная аффилиация — Йельский университет; Ю. Ковас, основная аффилиация — Голдсмитский колледж Лондонского университета), а также ряд сотрудников этих лабораторий (С.Б. Малых, А.Н. Савостьянов, М. Буавен). Ш. Шварц (Еврейский университет в Иерусалиме) и С. Брейгельманс (Тилбургский университет) параллельно с основной работой сотрудничают с Международной научно-учебной лабораторией социокультурных исследований НИУ ВШЭ. Однако среди авторов с наибольшим количеством статей есть и чисто российские, при этом четверо из них представляют одну организацию — Институт физиологии и фундаментальной медицины (Новосибирск), входивший в структуру Сибирского отделения РАН.

Чтобы понять, существует ли стабильная группа авторов, постоянно публикующихся в ведущих журналах, или состав авторов меняется от года к году, была проанализирована представленность одних и тех же авторов на разных временных отрезках. Анализируемый период с 2008 по 2015 г. был разделен на четыре двухлетних отрезка. Лишь шестеро авторов систематически публиковали статьи в ведущих журналах на протяжении всего анализируемого периода с 2008 по 2015 г. Чуть больше авторов (от 9 до 29) имеют публи-

кации, относящиеся к любым из двух временных отрезков. Больше всего авторов (29) имеют статьи, относящиеся к двум последним периодам (с 2012 по 2015 г.). Однако они составляют менее 1% от 112 авторов, имеющих более одной публикации в анализируемой выборке. Таким образом, существует крайне маленькая группа российских авторов, систематически публикующихся в ведущих международных журналах на протяжении нескольких лет (фамилии этих исследователей приводятся в таблице 7). Однако наблюдается рост таких авторов в последние пять лет.

### Заключение

Целью исследования был анализ российских авторов и их статей, опубликованных в ведущих международных научных журналах. На основе анализа можно сделать несколько выводов.

Во-первых, если до 2011 г. количество российских статей в ведущих международных научных журналах держалось примерно на одном уровне, то в последующие годы наблюдается линейный рост. Однако по сравнению с другими странами, в частности с Бразилией и Польшей, темпы этого роста низкие. Если интенсивный рост числа публикаций указанных стран является следствием активных реформ и увеличения финансирования в сфере образования и науки (Abbott, Schiermeier, 2014; Massarani, 2013), то можно предположить, что устройство российской академической системы и ее финансирование пока далеки от идеальных, по крайней мере, в области

Таблица 7

Список авторов, опубликовавших статьи в двух и более временных отрезках

Автор	Аффилиация на данный момент
<i>Все 4 периода</i>	
Bocharov, Andrey	НИИ физиологии и фундаментальной медицины; Новосибирский национальный исследовательский государственный университет
Davydov, Dmitry	НИИ общей патологии и патофизиологии РАМН
Grigorenko, Elena	Yale University (США); Московский государственный психолого-педагогический университет
Knyazev, Gennady	НИИ физиологии и фундаментальной медицины
Medvedev, Svyatoslav	Институт мозга человека имени Н.П. Бехтеревой РАН
Slobodskaya, Helena	НИИ физиологии и фундаментальной медицины; Новосибирский национальный исследовательский государственный университет
<i>3 периода</i>	
Grigoriev, Andrei	Институт психологии РАН
Oskina, Irina	Институт цитологии и генетики Сибирского отделения РАН
Plyusnina, Irina	Институт цитологии и генетики Сибирского отделения РАН
Savostyanov, Alexander	НИИ физиологии и фундаментальной медицины
Sysoeva, Olga	Московский государственный психолого-педагогический университет (МЭГ-центр)
<i>2 периода</i>	
Bardenstein, Leonid	Московский государственный медико-стоматологический университет имени А.И. Евдокимова
Blokhina, Elena	Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова
Butkevich, Irina	Институт физиологии имени И.П. Павлова РАН
Butovskaya, Marina	Институт этнологии и антропологии РАН, РГГУ
Dragoy, Olga	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»; Московский НИИ психиатрии Росздрава
Fedorenko, Olga	Научно-исследовательский институт психического здоровья (Томск)
Gulevich, Rimma	Институт цитологии и генетики Сибирского отделения РАН

Таблица 7 (продолжение)

Автор	Аффилиация на данный момент
Ivanova, Svetlana	Научно-исследовательский институт психического здоровья (Томск)
Kharlamova, Anastasiya	Институт цитологии и генетики Сибирского отделения РАН
Kireev, Maxim	Институт мозга человека имени Н.П. Бехтеревой РАН
Koposov, Roman	University of Tromsø (Норвегия)
Korotkov, Alexander	Институт мозга человека имени Н.П. Бехтеревой РАН
Kovas, Yulia	Goldsmiths, University of London (Великобритания); Томский государственный университет; Психологический институт РАО
Kropotov, Juri	Norwegian University of Science and Technology (Норвегия); Институт мозга человека имени Н.П. Бехтеревой РАН
Krupitsky, Evgeny	Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова; Санкт-Петербургский научно-исследовательский психоневрологический институт имени В.М. Бехтерева
Lebedeva, Nadezhda	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
Levina, Olga	Региональная общественная организация «Стеллит»
Malykh, Sergey	Психологический институт РАО; Томский государственный университет
Mikhailenko, Victor	Институт физиологии имени И.П. Павлова РАН
Muhamedrahimov, Rifkat	Санкт-Петербургский государственный университет
Nikitin, N	Институт физиологии имени И.П. Павлова РАН
Petrovavlovskaja, Ekaterina	Институт физиологии имени И.П. Павлова РАН
Pytkova, Liudmila	НИИ физиологии и фундаментальной медицины
Reznikova, Zhanna	Новосибирский государственный университет; Институт систематики и экологии животных СО РАН
Ryabichenko, Tatiana	Новосибирский государственный медицинский университет; Научный центр клинической и экспериментальной медицины
Schmidt, Peter	University of Giessen (Германия)

Таблица 7 (окончание)

Автор	Аффилиация на данный момент
Schwartz, Shalom	The Hebrew University of Jerusalem (Израиль); Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
Semke, Arkadiy	Научно-исследовательский институт психического здоровья (Томск)
Shepeleva, Darya	Институт цитологии и генетики Сибирского отделения РАН
Shestopalova, Lidiya	Институт физиологии имени И.П. Павлова РАН
Shikhevich, Svetlana	Институт цитологии и генетики Сибирского отделения РАН
Skochilov, Roman	Санкт-Петербургский государственный университет
Stepanov, Igor	Институт экспериментальной медицины
Tonevitsky, Alexander	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
Trut, Lyudmila	Институт цитологии и генетики Сибирского отделения РАН
Ushakov, Dmitry	Институт психологии РАН
Vaitulevich, Svetlana	Институт физиологии имени И.П. Павлова РАН
Velichkovsky, Boris	Technische Universität Dresden (Германия), НИЦ «Курчатовский институт»
Vladimirova, Anastasiya	Институт цитологии и генетики Сибирского отделения РАН
Welzel, Christian	Leuphana University (Германия); Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

психологической науки. Однако недавние инициативы по переходу от небольших и краткосрочных грантов к большим и более долгосрочным («мегагранты» на создание международных лабораторий или гранты Российского научного фонда) отвечают потребностям науки. Оценка эффективности этих инструментов не являлась целью данного исследования, однако заметен рост количества статей в ведущих журналах,

написанных сотрудниками лабораторий, созданных на «мегагранты» (в 2015 г. почти каждая пятая российская статья написана сотрудниками этих лабораторий).

Во-вторых, естественно-научный сегмент российской психологической науки и смежных областей биологии лучше представлен в ведущих международных журналах по сравнению с социальным и прикладным сегментами. Больше всего статей опубликована

но в ведущих журналах по экспериментальной психологии, биологической психологии. По этим же тематическим областям в последние годы наблюдается рост количества публикаций. Эти результаты могут отражать как более сильный уровень развития в России естественно-научной области психологии и смежных с ней областей, так и их специфику, особенности организации в них исследований. Если когнитивная психология, психофизиология и нейронауки изучают универсальные для всех людей (а иногда и животных) феномены и процессы, то предмет исследования социальной, прикладной, педагогической психологии часто укоренен в культуру, социальный и политический контекст. В связи с этим специалистам, работающим в естественно-научных областях, проще проводить исследования и получать результаты, интересные для международного сообщества ученых. В остальных областях результаты, полученные на российских данных, интересны, прежде всего, в контексте сравнения их с результатами, полученными в других странах и культурах. Анализ показал, что наибольшее количество статей российских авторов, описывающих кросс-культурные исследования, встречается именно в журналах по социальной, клинической и прикладной психологии. Другими словами, в ведущих журналах по этим областям российские авторы в большой степени представлены именно как поставщики данных о России. Возможно, такие различия частично объясняют разный уровень международной интегрированности российских исследовате-

лей, работающих в разных тематических областях.

В-третьих, значительная часть топовых авторов (имеющих наибольшее количество статей) не являются чисто российскими, так как они имеют второе место работы в зарубежной организации. Существенная часть таких исследователей имеет отношение к нескольким международным лабораториям, созданным как в рамках программы «мегагрантов», так и отдельными университетами. Данное обстоятельство трудно однозначно оценить позитивно или негативно. С одной стороны, таких исследователей трудно считать собственно российскими (они могут проводить в России очень мало времени). С другой стороны, для современной науки наличие нескольких мест работы, в том числе в разных странах, не является чем-то необычным и встречается довольно часто, особенно среди наиболее продуктивных исследователей. В ряду топовых авторов есть и исключительно российские, получившие образование и работающие только в России. Четверо из них представляют одну организацию — Институт физиологии и фундаментальной медицины (Новосибирск), входивший ранее в структуру Сибирского отделения РАН.

В-четвертых, среди авторов крайне мало тех, кто систематически публикует статьи в ведущих международных журналах на протяжении нескольких лет. Лишь у шести из них есть статьи в ведущих журналах на протяжении всего анализируемого периода (2008–2015). Это означает, что для большинства авторов, попавших в выборку

исследования, публикация в ведущем международном психологическом журнале — однократное или нерегулярное событие. Частично этот результат можно объяснить тем, что в выборку также попали исследователи, не являющиеся психологами и работающие в смежных с психологией областях (нейробиология, нейронауки, психиатрия и др.). Одна часть публикаций таких авторов может быть опубликована в психологических журналах, а другая — в журналах смежных областей. Из-за этого в исследуемую выборку статей могла попасть только часть их пуб-

ликаций. То же самое могло случиться с авторами, имеющими одновременно российское и зарубежное места работы и указывающими разные аффилиации в разных статьях. Однако учитывая, что исходная выборка журналов, в которых осуществлялся поиск российских статей, была довольно большая (295 журналов), количество российских авторов, регулярно публикующихся в ведущих международных журналах, незначительно. В последние пять лет наблюдается рост авторов, систематически публикующих статьи в ведущих журналах.

## Литература

- Писляков, В. В. (2007). Методы оценки научного знания по показателям цитирования. *Социологический журнал*, 1, 128–140.
- Писляков, В. В. (2014). Библиометрические индикаторы в ресурсах Thomson Reuters. В кн. М. А. Акоев (ред.), *Руководство по наукометрии: индикаторы развития науки и технологии* (с. 75–109). Екатеринбург: Изд-во Уральского университета.

*Ссылки на зарубежные источники см. в разделе References после англоязычного блока.*



Ловаков Андрей Владимирович — младший научный сотрудник, Институт институциональных исследований, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». Сфера научных интересов: организационная психология, организационная идентификация, организационная приверженность, трудовое участие, увлеченность работой, академическая профессия. Контакты: [lovakov@hse.ru](mailto:lovakov@hse.ru)



## Russian Authors in Leading International Journals in Psychology: A Bibliometric Analysis

A. V. Lovakov<sup>a</sup>

National Research University Higher School of Economics, 20 Myasnitskaya Str., Moscow, 101000, Russian Federation

### Abstract

The article presents the results of the bibliometric analysis of the Russian articles and their authors, published in the leading international psychological journals (with the highest impact-factor) in the years 2000-2015. The sample consisted of 482 articles of the Russian authors. The analysis showed that in the last years there is a growth of the amount of the Russian publications in the leading international psychological journals. But the rate of this growth in Russia is lower than in other countries with similar elements of academic system. The notable position among the Russian publications of the recent years hold the publications of the scientists of the laboratories, created under the program of “megagrants” (almost each fifth article in 2015). The natural-scientific part of the Russian psychology and the related fields are better represented in the leading international psychological journals than the social and applied parts. In the recent years there is also a noted growth of the amount of publications in this thematic area. Many authors, who have the biggest amount of publications in the leading international psychological journals, are foreigners or have a second place of employment in a foreign organization. Very little amount of authors systematically publish articles in the leading journals from year to year. Only 6 authors systematically published articles in the leading journals in the period 2008-2015. But in the last 5 years there is a growth in the amount of the Russian authors (up to 29 people), who systematically publish articles in the leading journals.

**Keywords:** leading journals, bibliometric analysis, Russian academic society.

### References

- Abbott, A., & Schiermeier, Q. (2014). After the Berlin Wall: Central Europe up close. *Nature*, *515*(7525), 22–25. doi:10.1038/515022a
- Abramo, G., D’Angelo, C. A., & Solazzi, M. (2011). The relationship between scientists’ research performance and the degree of internationalization of their research. *Scientometrics*, *86*(3), 629–643. doi:10.1007/s11192-010-0284-7
- Global Deception Res Team. (2006). A world of lies. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, *37*(1), 60–74. doi:10.1177/0022022105282295
- Hu, Z., Chen, C., & Liu, Z. (2014). How are collaboration and productivity correlated at various career stages of scientists? *Scientometrics*, *101*(2), 1553–1564. doi:10.1007/s11192-014-1323-6
- Kwiek, M. (2016). The European research elite: a cross-national study of highly productive academics in 11 countries. *Higher Education*, *71*(3), 379–397. doi:10.1007/s10734-015-9910-x

- Lotka, A. J. (1926). The frequency distribution of scientific productivity. *Journal of the Washington Academy of Science*, 16, 317–323.
- Massarani, L. (2013, July 13). Brazil's science investment reaches record high. *Nature*. doi:10.1038/nature.2013.13495
- Mingers, J., & Leydesdorff, L. (2015). A review of theory and practice in scientometrics. *European Journal of Operational Research*, 246(1), 1–19. doi:10.1016/j.ejor.2015.04.002
- O'Boyle Jr., E., & Aguinis, H. (2012). The best and the rest: Revisiting the norm of normality of individual performance. *Personnel Psychology*, 65(1), 79–119. doi:10.1111/j.1744-6570.2011.01239.x
- Pislyakov, V. V. (2007). Metody otsenki nauchnogo znaniya po pokazatelyam tsitirovaniya [Methods of assessment of the scientific knowledge according to the citation index]. *Sotsiologicheskii Zhurnal*, 1, 128–140.
- Pislyakov, V. V. (2014). Bibliometricheskie indikatory v resursakh Thomson Reuters [Bibliometric indicators in the resources Thomson Reuters]. In M. A. Akoev (Ed.), *Rukovodstvo po naukometrii: indikatory razvitiya nauki i tekhnologii* [A handbook in scientometrics: indicators of development of science and technology] (pp. 75–109). Ekaterinburg: Ural University.
- Podsakoff, P. M., MacKenzie, S. B., Podsakoff, N. P., & Bachrach, D. G. (2008). Scholarly influence in the field of management: a bibliometric analysis of the determinants of university and author impact in the management literature in the past quarter century. *Journal of Management*, 34(4), 641–720. doi:10.1177/0149206308319533
- Ruiz-Castillo, J., & Costas, R. (2014). The skewness of scientific productivity. *Journal of Informetrics*, 8(4), 917–934. doi:10.1016/j.joi.2014.09.006
- Rupp, D. E., Hoffman, B. J., Bischof, D., Byham, W., Collins, L., Gibbons, A., ... Thornton, G. (2015). Guidelines and ethical considerations for assessment center operations. *Journal of Management*, 41(4), 1244–1273. doi:10.1177/0149206314567780

**Andrey V. Lovakov** — junior research fellow, Center for Institutional Studies, National Research University Higher School of Economics.

Research area: organizational psychology, organizational identification, organizational commitment, workaholism, work engagement, academic profession.

E-mail: lovakov@hse.ru