

## РЕФЛЕКСИВНО-ЛИЧНОСТНОЕ САМООПРЕДЕЛЕНИЕ КАК ФОРМИРОВАНИЕ ГОТОВНОСТИ К САМОРЕАЛИЗАЦИИ

**А.В. РЕПЕЦКАЯ, Ю.А. РЕПЕЦКИЙ**



Репецкая Анжела Васильевна — соискатель кафедры социальной психологии и психотерапии Института социологии, психологии и управления Национального педагогического университета им. Н.П. Драгоманова (Украина, г. Киев), преподаватель кафедры психологии Запорожского национального технического университета (Украина).

Контакты: [psi@optima.com.ua](mailto:psi@optima.com.ua)



Репецкий Юрий Анатольевич — соискатель кафедры практической психологии Запорожского национального университета (Украина), заведующий Запорожским отделением Института рефлексивной психологии творчества и гуманизации образования.

Контакты: [psi@optima.com.ua](mailto:psi@optima.com.ua)

---

### Резюме

*В рамках развиваемого авторами статьи рефлексивно-смыслового подхода к пониманию личностного самоопределения рассматривается продукт этого процесса — готовность к самореализации — как психологическое образование мотивационной (установочной) природы, имеющее сложную структуру.*

*Предлагается эмпирическая верификация представлений о готовности к самореализации через самоотношение, самоактуализацию и смысложизненные ориентации личности.*

**Ключевые слова:** личностное самоопределение, готовность к самореализации, самоотношение, самоактуализация, смысложизненные ориентации личности.

---

Стремление личности к успеху — одна из характерных особенностей нашего времени. Успех сегодня — это и цель, и ценности, и важный критерий для оценки результатов деятельности человека. Но подлинный успех неотделим от самореализации личности. Именно стремлением к самореализации нередко объясняют свой успех люди, чьи реальные достижения высоко оцениваются обществом. Самореализация постепенно превращается в социальную и личностную ценность, оказывающую значительное влияние на жизнедеятельность личности. Между тем самореализация сравнительно недавно стала предметом психологических исследований, и сегодня отсутствует развернутая психологическая реконструкция ее сущностных характеристик.

Успех в раскрытии сущности самореализации связан с возникновением и утверждением в отечественной психологии методологических и концептуальных инноваций. В последнее время отечественная психология достигла заметного прогресса в осмыслении феномена «изменяющейся личности в изменяющемся мире», в разработке смысловой концепции личности, в раскрытии механизмов самодетерминации, в понимании сущности творчества и жизнетворчества, а также ключевого места и важнейшей роли рефлексии в смысловых процессах, благодаря которым возможен прогресс в раскрытии сущности самореализации.

Найти себя, понять, чего ты хочешь и можешь, воплотить свои желанные замыслы в жизнь, несмотря на все трудности и преграды, — вот наиболее важные признаки само-

реализации, в нашем понимании. Добавим, что самореализация — процесс удовлетворения человеком потребности быть тем, кем он хочет и может быть. Самореализация, а точнее, готовность к самореализации — продукт успешного личностного самоопределения. В этом состоит базовое положение развиваемой нами рефлексивно-смысловой концепции личностного самоопределения (Семенов, Репецкий, 1999; и др.). В нашей концепции утверждаются идеи о необходимой связи личностного самоопределения и самореализации личности. Наиболее целостно и последовательно положения нашей концепции представлены и обоснованы в работе (Репецкий, Семенов, 2004), где также приводятся положения, указывающие на центральное место и ключевую роль рефлексии в осуществлении успешного личностного самоопределения.

Процесс личностного самоопределения как осмысление и переосмысление личностью степени своей готовности к самореализации сопровождается экзистенциальной активностью и опосредуется работой экзистенциальной рефлексии (Репецкая, Репецкий, 2013). Собственно личностное самоопределение начинается с того, что смысл жизни как обобщенный мотив жизнедеятельности перестает выполнять свою побудительную, направляющую и смыслообразующую функцию. Завершается процесс успешного личностного самоопределения формированием нового действующего обобщенного мотива жизнедеятельности или смысла жизни. На всех этапах и стадиях личностного самоопределения, по нашему мнению, ключевую роль

играет именно экзистенциальная рефлексия.

Одним из самых серьезных недостатков известных нам концепций личностного самоопределения является неудовлетворительное состояние их эмпирического базиса: либо он носит частичный, фрагментарный характер, либо между концептуальными и эмпирическими положениями имеет место очень большой содержательный и логический разрыв. Положения же развиваемой нами концепции достаточно убедительно обосновываются через систему диагностических конструктов и стоящих за ними эмпирических индикаторов, таких как самоотношение, смысло-жизненные ориентации, уровень самоактуализации, личностные ценности и мотивы (Алюшина и др., 2000; Семенов и др., 2002). В результате процесса личностного самоопределения эти образования становятся компонентами готовности к самореализации – устойчивого мотивационного образования установочной природы, которое является инструментом рефлексивно-смысловой саморегуляции жизнедеятельности личности.

### **Методики и процедура исследования**

При изучении ключевых аспектов готовности к самореализации мы исходили из нескольких достаточно простых посылок.

1. Самореализующаяся личность, а особенно имеющая опыт успешной самореализации, уже обладает сформировавшейся готовностью к самореализации.

2. Необходимо найти прецеденты самореализации, причем желатель-

но, чтобы они имели место в однородных условиях, например, в одной социально-профессиональной сфере. В нашем случае это сфера управления.

3. Одним из индикаторов самореализации управленца является его успешность. Успешность же – скорее психологический феномен, в котором находят свое отражение личностные и психологические факторы, не только обеспечивающие успех, но и делающие его закономерным (воспроизводимым и устойчивым) итогом активности личности (Алюшина и др., 2000).

Нами было проведено диагностическое исследование, в котором приняли участие 360 управленцев. В выборку были включены управленцы с различным опытом работы и характером управленческой деятельности, занимающие различные позиции в служебной иерархии предприятия. Добавим, что все испытуемые были мужского пола. Исследование проводилось в рамках реализации программы по формированию кадрового резерва на одном из крупных машиностроительных предприятий. Перед нами была поставлена задача: с помощью надежных и валидных психодиагностических методик подтвердить правильность отбора группы так называемых «успешных» управленцев, отобранных в качестве резерва для дальнейшего обучения и последующего замещения ими ключевых управленческих должностей. Фактически вопрос стоял об инвестировании в эту группу значительных финансовых средств для их дальнейшего развития и обучения. В качестве критерия для дифференциации испытуемых выступил

комплексный показатель, в который были включены: объективные показатели эффективности их работы, результаты экспертных оценок, проведенных опытными управленцами, самооценки испытуемых. Социально-психологическая служба предприятия провела оценку управленческих способностей, качеств и целого ряда других показателей.

Научный интерес участия в этом исследовании заключался, прежде всего, в дальнейшей апробации и подтверждении валидности разработанной ранее диагностической концепции и диагностических процедур (Там же).

Из экспериментальной выборки были выделены две подвыборки: в первую подвыборку (26 человек) вошли так называемые «успешные» управленцы, а во вторую (30 человек) — «неуспешные».

Основная задача этого исследования — обнаружить различие между особенностями личностной сферы, презентующими нам готовность к самореализации испытуемых первой и второй выборки. Для решения этой задачи нами было использовано три методики: Методика исследования самоотношения (МИС) С.Р. Пантелева, Тест СЖО Д.А. Леонтьева, Методика САМОАЛ Н.Ф. Калиной.

Обоснование релевантности этих методических средств цели и задач нашего исследования, анализ их диагностических концепций и конструктов, а также обоснование конструктивной валидности всей диагностической процедуры было представлено нами ранее (Алюшина и др., 2000; Семенов и др., 2002). Подчеркнем, что диагностические концепции этих методик и их индикато-

ры скорее отражают важнейшие составляющие готовности к самореализации, но не исчерпывают их.

### **Результаты исследования и их обсуждение**

Самоотношение порождается через столкновение Я с мотивами самореализации и представляет собой результат оценок себя и чувства расположенности или симпатии к себе. По сути, самоотношение выполняет функцию обратной связи в жизнедеятельности личности, адекватно информируя ее о степени успешности самореализации.

Мы полагаем, что самореализация становится возможной только при наличии определенной степени актуального положительного (позитивного) личностного смысла Я. К этому следует добавить, что именно через самоотношение субъекту собственно и презентуется его личностный смысл Я.

Особенности самоотношения испытуемых по результатам диагностики представлены в таблице 1.

Как известно, шкалы МИС «Саморуководство», «Самоуверенность», «Закрытость» и «Отраженное самоотношение» презентуют такой фактор, как «Самоуважение». По сути, самоуважение представляет собой совокупность самооценок. Наиболее сильное влияние на самоуважение оказывает воспринимаемая и ожидаемая самооэффективность, прежде всего, при решении широкого спектра профессиональных проблем и задач.

Статистически достоверное различие наблюдается только по двум шкалам: «Самоуверенность» и

Таблица 1

**Результаты сравнительного анализа по МИС  
для «успешных» (U) и «неуспешных» (N) управленцев (в баллах)**

Субшкалы МИС	Хср U	Хср N	Стат. гипот. 1	D U	D N	Стат. гипот. 2	T Критерий
ОТК	5.880	5.533	H0	1.110	1.568	H0	1.098
СУВ	7.538	6.567	H1(95)	0.898	1.150	H0	3.567
СРК	6.039	5.600	H0	0.999	1.835	H0	1.360
ОСМ	7.423	6.600	H1(93)	1.614	3.421	H1(93)	1.911
СЦН	8.846	6.867	H1(99)	0.855	4.120	H1(99)	4.574
СПР	6.692	6.333	H0	1.901	1.816	H0	0.983
СПВ	3.962	5.000	H1(90)	2.519	5.103	H1(90)	1.961
ВКН	3.961	4.700	H1(97)	1.078	1.597	H0	2.366
СОБ	3.423	4.300	H1(93)	2.013	3.872	H0	1.886

*Примечание.* Объем выборки N – 30 человек; объем выборки U – 26 человек.

ОТК – шкала «Открытость», СУВ – «Самоуверенность», СРК – «Саморуководство», ОСМ – «Отраженное самоотношение», СЦН – «Самоценность», СПР – «Самопринятие», СПВ – «Самопривязанность», ВКН – «Внутренняя конфликтность», СОБ – «Самообвинение».

Здесь и далее: Хср N, Хср U – среднее арифметическое выборки «успешных» и «неуспешных» управленцев; D N, D U – дисперсии тех же выборок; Стат. гипот. 1, Стат. гипот. 2 – результат решения о принятии (отклонении) статистической гипотезы об однородности анализируемых выборок: гипотеза 1 относится к однородности средних арифметических, а гипотеза 2 – к однородности дисперсий анализируемых выборок. В случае отклонения нулевой гипотезы приводится величина статистической достоверности. В качестве нижнего показателя статистической достоверности нами взята величина 90%; Т-критерий – эмпирическое значение распределения Стьюдента, соответствующее построенному доверительному интервалу.

«Отраженное самоотношение». Для «успешного» управленца в большей степени, чем для «неуспешного», характерно отношение к себе как к уверенному, самостоятельному, волевому и надежному человеку, которому есть за что себя уважать. Такой человек в большей степени ощущает силу своего Я. Кроме того, высокие значения по этой шкале связаны с социальной смелостью и отсутствием внутренней напряженности, с хорошей социальной приспособленностью, отрицанием проблем, де-

прессивных состояний и аутичности, а также внутренним локусом контроля преимущественно в сфере достижений. Самое важное, что этот фактор близок к чувству компетентности, на существование которого указывали многие исследователи.

Аналогично мы имеем статистически достоверное различие средних арифметических и по шкале «Отраженное самоотношение». Эта шкала, как известно, отражает представление субъекта о том, что его личность, характер и деятельность способны

вызывать уважение, симпатию, одобрение, понимание и т.п. или же противоположные чувства. Очень важно, что этот аспект самоотношения связан с реальным отношением, демонстрируемым другими. Показатель по шкале «Отраженное самоотношение» коррелирует с эмоциональной открытостью и хорошей контактностью (коммуникативностью) и действительно отражает степень положительного отношения других. По существу, в этом показателе презентуется авторитет или позитивный имидж успешного управленца.

Вторым фактором самоотношения является аутосимпатия как совокупность субфакторов: «Самопринятие», «Самопривязанность» и «Самоценность». В этом факторе фиксируется то содержание, которое называется самоотношением на основе эмоционального чувства привязанности и расположенности к себе. Одной из интересных особенностей аутосимпатии является то, что она отражает степень честного и открытого отношения к себе на фоне устойчивого положительного эмоционального отношения к самому себе.

Так, можно видеть (см. таблицу 1), что статистические показатели по шкалам аутосимпатии группы «успешных» управленцев достоверно отличаются от показателей группы «неуспешных». Причем первая группа характеризуется более высокой «Самоценностью» и более низкой «Самопривязанностью».

Есть основания считать, что в группе «успешных» управленцев имеют место более адекватный Я-образ, более положительное отношение и меньшая консервативная привязанность к нему. По большому счету это

свидетельствует о более высоком уровне развития личностной рефлексии у успешных управленцев по сравнению с неуспешными.

Еще одним аспектом самоотношения является самоуничужение. По своему содержанию этот фактор представляет собой отрицательный полюс самоуважения и аутосимпатии. Отрицательный полюс аутосимпатии представлен как «Самообвинение», а недостаток самоуважения проявляет себя как «Внутренняя конфликтность».

По сути, этот фактор отражает направленное на себя чувство конфликтности и амбивалентности. Отметим, что высокий уровень «Внутренней конфликтности» является достаточно надежным индикатором неуспешности, т.е. неудовлетворенности самореализацией. Кроме того, это положение усугубляется самообвинением. Мы наблюдаем статистически достоверное различие как по шкале «Внутренней конфликтности», так и по шкале «Самообвинения».

Если обратиться к оценке полученных результатов в целом, то можно констатировать статистически достоверное различие по большинству субшкал МИС. Иначе говоря, «успешность — неуспешность», а значит, и готовность к самореализации достаточно точно презентуются через особенности самоотношения. Готовность к самореализации — это, в первую очередь, четко выраженный положительный (позитивный) личностный смысл Я, а собственно самореализация предполагает подтверждение и воплощение этого смысла в деятельности.

Уровень самоактуализированности как результат самоактуализации

является следующим концептом, посредством которого презентуется, на наш взгляд, готовность к самореализации. В качестве эмпирических индикаторов уровня готовности к самореализации выступают показатели по шкалам методики САМОАЛ. Результаты диагностики, полученные нами, представлены в таблице 2.

1. «Шкала ориентации во времени» показывает, насколько человек живет настоящим, не откладывая свою жизнь на потом, не пытаясь найти убежище в прошлом. Высокий результат характерен для лиц, хорошо понимающих экзистенциальную ценность жизни «здесь и теперь»,

способных наслаждаться актуальным моментом, не сравнивая его с прошлыми радостями и не обесценивая предвкушением грядущих успехов. Именно такое отношение характерно для самореализующейся личности, которая не только стремится воплотить «здесь и теперь» задуманное ранее, но и делает это реально.

Из таблицы видно, что статистические показатели выборки успешных и неуспешных управленцев статистически достоверно различаются.

2. «Шкала ценностей». Высокий балл по этой шкале свидетельствует о том, что человек разделяет ценности самоактуализирующейся личности. В контексте самореализации для

Таблица 2

**Результаты сравнительного анализа по методике САМОАЛ для «успешных» (U) и «неуспешных» (N) управленцев (в баллах)**

Субшкалы САМОАЛ	Хср U	Хср N	Стат. гипот. 1	D U	D N	Стат. гипот. 2	T Критерий
ОВР	8.423	7.133	H1(91)	2.894	5.637	H1(91)	2.303
ЦЕН	12.654	5.997	H1(95)	3.915	9.067	H1(95)	9.655
ПЧЛ	7.962	6.700	H1(96)	1.399	3.803	H1(96)	2.871
ПОЗ	8.846	7.333	H1(95)	1.575	3.954	H1(95)	3.343
КРЕ	13.342	4.667	H1(95)	2.235	3.126	H0	19.663
АВТ	13.362	5.400	H1(95)	1.539	4.731	H1(95)	16.681
СПО	12.539	5.100	H1(95)	4.979	6.507	H0	11.528
СПН	8.154	6.933	H1(95)	1.815	4.685	H1(95)	2.486
АУТ	13.077	5.700	H1(99)	3.194	14.976	H1(99)	8.922
КОН	8.154	7.033	H1(95)	2.535	3.995	H0	2.227
ГОБ	8.539	7.600	H1(95)	2.019	3.283	H0	2.132

*Примечание.* Объем выборки N – 30 человек; объем выборки U – 26 человек.

ОВР – «Шкала ориентации во времени», ЦЕН – «Шкала ценностей», ПЧЛ – «Взгляд на природу человека», ПОЗ – «Высокая потребность в познании», КРЕ – «Стремление к творчеству или креативность», АВТ – «Автономность», СПО – «Спонтанность», СПН – «Самопонимание», АУТ – «Аутосимпатия», КОН – «Шкала контактности», ГОБ – «Шкала гибкости в общении».

нас особый интерес представляют такие ценности, как: целостность, отсутствие раздвоенности, уникальность и самодостаточность. Говоря об управленце, мы можем констатировать, что гармоничные отношения с коллегами и подчиненными являются достаточно надежными показателями высокого уровня самоактуализированности, а следовательно, и готовности к самореализации.

Результаты, полученные нами по этой шкале, также свидетельствуют о статистически достоверном различии показателей выборки успешных управленцев и соответствующих показателей выборки неуспешных управленцев.

3. Взгляд на природу человека может быть положительным (высокая оценка) или негативным (низкая оценка). Высокий показатель может интерпретироваться как устойчивое основание для искренних и гармоничных межличностных отношений, естественная симпатия и доверие к людям, честность, непредвзятость, доброжелательность. Нет особой необходимости подробно разъяснять, что искренние и гармоничные отношения — неотъемлемый атрибут успешного управленца.

По этой шкале теста мы также наблюдаем статистически достоверное различие показателей.

4. Высокая потребность в познании характерна для самоактуализирующейся личности, всегда открытой новым впечатлениям. И здесь, как и выше, мы имеем достоверное различие статистических показателей.

5. Стремление к творчеству или креативность — неперемный атрибут самоактуализации, который можно назвать творческим отноше-

нием к жизни, а подлинная самореализация невозможна без творческого отношения к жизни вообще и к себе в частности. Полученные результаты свидетельствуют о том, что самореализующимся управленцам в статистически достоверно более высокой степени присуще творческое отношение к жизни.

6. Автономность — один из ключевых критериев развития личности, ее целостности и полноты. Самоактуализирующаяся личность автономна, независима и свободна, однако это не означает отчуждения и одиночества. Самореализующаяся личность — это целостная и самодостаточная личность, свободная от ситуативного влияния. Для такой личности характерна высокоразвитая саморегуляция, охватывающая все уровни, включая смысловую самодетерминацию.

Результаты статистического анализа по этой шкале теста свидетельствуют о значимо более высоком уровне автономности, характерном для группы самореализующихся управленцев.

7. Спонтанность — это качество, вытекающее из уверенности в себе и доверия к окружающему миру, что свойственно самоактуализировавшимся людям. По этой шкале мы также имеем статистически достоверное различие выборочных средних и дисперсий.

8. Высокий показатель по шкале «Самопонимание» свидетельствует о чувствительности, сензитивности человека к своим желаниям и потребностям. Без определенного уровня самопонимания вообще нельзя говорить о самореализации. Самопонимание, самопознание более логично считать



одним из продуктов (результатов) рефлексии. Самореализация — это и есть воплощение своих желаний, стремлений, идеалов и других личностно осмысленных образований, выполняющих побудительную функцию. Полученные результаты убедительно свидетельствуют о значительно более высоком среднем уровне самопонимания в выборке самореализующихся управленцев.

9. Аутосимпатия — естественная основа развитой, а значит, целостной и гармоничной личности. Прежде всего, это хорошо осознаваемая (отрефлексированная) позитивная Я-концепция, служащая источником устойчивой адекватной самооценки. Позитивная Я-концепция выступает обобщенным мотивационным образованием, играющим роль мотиватора в процессе самореализации.

По шкале «Аутосимпатия» мы имеем статистически достоверное различие выборочных показателей.

10, 11. Баллы по «Шкале гибкости в общении» и «Шкале контактности» — важные показатели, характеризующие специфику профессиональной деятельности управленца. Гармоничное, гибкое и продуктивное общение — это характеристики, без которых вообще нельзя говорить об успешной профессиональной деятельности управленца.

Оказалось, что результаты, полученные по этим двум шкалам, схожи между собой. Средние выборочные величины контактности и гибкости в общении успешных управленцев статистически достоверно отличаются от тех же показателей выборки неуспешных управленцев.

Итак, самоактуализировавшаяся личность, в понимании А. Маслоу, —

это, прежде всего, личность, достигшая определенного уровня развития. С одной стороны, это интегральное свойство выступает как одно из необходимых условий самореализации личности, а с другой — является продуктом успешной и отрефлексированной самореализации. По существу, самоактуализированность как интегральное свойство личностного уровня выступает как одна из сторон или аспектов готовности к самореализации.

Процесс самореализации личности сопровождается рефлексивным переживанием чувства осмысленности жизни. В качестве источников, обуславливающих возникновение указанного чувства, могут выступать: наличные жизненные цели; процесс жизни или интерес и эмоциональная насыщенность жизни; результативность жизни или удовлетворенность самореализацией; а также локус контроля — Я или ощущение «Я — хозяин жизни»; локус контроля — жизнь или чувство управляемости жизнью. Интенсивность интегрального чувства осмысленности жизни определяется, с одной стороны, вкладом каждого указанного источника, а с другой — «весом» каждого источника. Отрефлексированное чувство осмысленности жизни проявляет себя как смысл жизни. Смысл жизни функционально имеет статус обобщенного мотива, порождая активность, направленную на подтверждение этого смысла.

Указанные выше источники смысла жизни могут презентироваться в форме смысложизненных ориентаций. Одним из методических средств, позволяющих оценить индивидуально-личностные особенности проявления

смысложизненных ориентаций, является Тест СЖО Д.А. Леонтьева. Результаты диагностики и сравнительного анализа особенностей смысложизненных ориентаций успешных и неуспешных управленцев приведены в таблице 3.

1. «Цели в жизни». Значительно более высокое среднее значение в выборке успешных управленцев свидетельствует о более выраженном наличии у них целей в будущем, которые придают жизни осмысленность, направленность и временную перспективу. Самореализация не только предполагает воплощение «здесь и теперь» всего того, что было задумано и спланировано ранее. Достаточно важным фактором, санкционирующим и направляющим самореализацию, является высоко-развитая и гармоничная перспектива (личностная, смысловая и временная).

2. «Процесс жизни или интерес и эмоциональная насыщенность жизни». Этот показатель свидетельствует о том, воспринимает ли испытуемый сам процесс своей жизни как интересный, эмоционально насыщенный и наполненный смыслом. Для успешных управленцев в большей степени, чем для неуспешных, характерна тенденция жить сегодняшним днем. Для неуспешных более характерна неудовлетворенность своей жизнью в настоящем.

3. «Результативность жизни или удовлетворенность самореализацией». Баллы по этой шкале отражают оценку прожитой части жизни, ощущение того, насколько полноценна и осмысленна она была. Полученные результаты свидетельствуют о том, что самореализующимся управленцам в значительно более высокой степени присуща тенденция рассматривать свою жизнь как результативную

Таблица 3

Результаты сравнительного анализа по Тесту СЖО  
для «успешных» (U) и «неуспешных» (N) управленцев (в баллах)

Шкалы СЖО	Хср U	Хср N	Стат. гипот. 1	D U	D N	Стат. гипот. 2	T Критерий
ЦЕЛ	37.962	28.833	H1(95)	12.919	30.902	H1(95)	7.170
ПРО	34.039	27.367	H1(95)	13.079	12.171	H1(95)	7.017
РЕЗ	29.308	25.800	H1(95)	7.982	14.855	H0	3.832
ЛКЯ	25.269	20.700	H1(95)	5.165	9.803	H0	6.163
ЛКЖ	33.307	26.367	H1(95)	16.382	18.309	H0	6.207
ООЖ	160.50	129.067	H1(91)	72.660	152.202	H1(91)	10.792

*Примечание.* Объем выборки N – 30 человек; объем выборки U – 26 человек.

ЦЕЛ – «Цели в жизни», ПРО – «Процесс жизни или интерес и эмоциональная насыщенность жизни», РЕЗ – «Результативность жизни или удовлетворенность самореализацией», ЛКЯ – «Локус контроля – Я (Я – хозяин жизни)», ЛКЖ – «Локус контроля – жизнь или управляемость жизни», ООЖ – «Общий показатель осмысленности жизни».

и естественно ощущать удовлетворенность самореализацией. Для неуспешных управленцев более характерна противоположная тенденция — неудовлетворенность прожитой частью жизни. Это может означать, что первая группа скорее склонна рассматривать свой прошлый опыт как ресурс для будущих достижений, а группа неуспешных, напротив, — как преграду и ограничение.

4. «Локус контроля — Я (Я — хозяин жизни)». Для усредненного представителя выборки U более характерно представление о себе как о сильной личности, обладающей достаточной свободой выбора, чтобы построить свою жизнь в соответствии со своими целями и представлениями о ее смысле. Усредненному же представителю другой выборки в более выраженной степени присуще неприятие в свои силы в отношении контроля событий собственной жизни.

5. «Локус контроля — жизнь или управляемость жизни». Для самореализующихся управленцев более характерна убежденность в том, что человеку дано контролировать свою жизнь, свободно принимать решения и воплощать их в жизнь. Для неуспешных управленцев характерно большее тяготение к фатализму, им присуща убежденность в том, что жизнь человека неподвластна сознательному контролю, что свобода выбора иллюзорна и бессмысленно что-либо планировать на будущее.

6. Интегрируются рассмотренные тенденции в «Общем показателе осмысленности жизни». Как и следовало ожидать, мы имеем статистиче-

ски достоверное различие показателей для выборок U и N.

Подлинная самореализация — достаточно надежный показатель высокого уровня развития личности как воплощения неповторимых и одновременно уникальных глубинных, сущностных свойств человека. Непосредственным индикатором такой индивидуальности является готовность к самореализации, некоторые свойства которой мы рассмотрели. Полученная интерпретация соотносится с теми представлениями о самореализующейся личности, которые имеются в науке и обыденном опыте.

## Выводы

1. Благодаря новым достижениям отечественной психологической науки возможен прогресс в изучении глубинных, сущностных свойств человека, а также таких целостных и сложных концептов, как самореализация и диалектически связанное с ней личностное самоопределение.

2. Личностное самоопределение — это рефлексивно-смысловой процесс, продуктом которого является готовность к самореализации — сложное образование мотивационной (установочной) природы.

3. Структура готовности к самореализации как мотивационно-смысловое образование и как продукт рефлексивно-смыслового личностного самоопределения операционализируется, в частности, через особенности самоотношения, самоактуализации и смысложизненных ориентаций личности.

## Литература

Алюшина Н.А., Репецкий Ю.А., Семенов И.Н. Психодиагностика и развитие рефлексивности профессионального самоопределения успешных управленцев: Учебно-методическое пособие. М.; Сочи, 2000.

Репецкая А.В., Репецкий Ю.А. Экзистенциальная рефлексия и изменение восприятия личностью себя и своего жизненного мира // Мир психологии. 2013. № 1 (73). С. 148–154.

Репецкий Ю.А., Семенов И.Н. Личностное самоопределение как смыслодинамический процесс // Развитие и саморазвитие личности (К 100-летию юбилею А.Н. Леонтьева): Сборник научных

статей / Под общ. ред. А.А. Деркача. М., 2004. С. 108–120.

Семенов И.Н., Репецкий Ю.А. Личностное самоопределение как ключевой фактор образования взрослых // Мир психологии. 1999. № 2. С. 32–38.

Семенов И.Н., Репецкий Ю.А., Учайде С.С. Рефлексивно-акмеологические особенности смысложизненных ориентаций самореализующейся личности // Проблемы рефлексивной психологии, акмеологии, политологии, педагогики, социального развития и профессионального образования: Материалы международного симпозиума. М.; Брянск, 2002. С. 43–48.