

ВОСПРИЯТИЕ ЧУЖОГО КАК ФАКТОР ВОЗНИКНОВЕНИЯ АМБИВАЛЕНТНЫХ ЧУВСТВ

М. СКАРАБИС, Н. БАЛИНГХОРСТ, Р. ШУЛЬЦЕ, Б. ШЕФЕР



Мартин Скарабис (Martin Scarabis) – научный ассистент в группе проф. Шефера в Университете Мюнстера. Интересуется проблемой обработки социальной информации, амбивалентности отношений, автоматическими ассоциациями и скрытыми аттитюдами. Занимается приложением социально-психологических знаний к области исследования рынка, маркетинга и пищеобеспечивающего поведения. Получил диплом психолога в Университете Мюнстера в 1997 г., Ph.D. – в 2001 г. Является членом Общества по изучению личности и социальной психологии.



Николь Балингхорст (Nicole Bahlinghorst) получила диплом психолога в 2001 г. в Мюнстере. В ее дипломной работе исследовалась проблема амбивалентного отношения к иностранцам. Сейчас она продолжает обучение как психотерапевт.



Ральф Шульце (Ralf Schulze) – научный ассистент в Психологическом институте г. Мюнстера. Его научные интересы лежат в области социальной психологии, индивидуальных различий, личности и исследовательских методов. Свой диплом психолога Ральф Шульце получил в Университете Манхейма в 1995 г. С 1997г. – в группе проф. Шефера в Мюнстерском университете. В настоящее время работает над книгой о развитии и применении мета-анализа.



Бернд Шефер (Bernd Schäfer) – профессор психологии (full professor for psychology), работает в области социальной психологии в Институте психологии IV при Вестфальском университете Вильгельма в г. Мюнстер, Германия (Westfälische Wilhelms-University). Он изучал психологию и социологию в университетах Вены, Бонна, Кельна и Праги с 1963 по 1968 г. Степень доктора философии (Ph.D.) получил в 1971 г. и занял полный профессорский пост в Мюнстере в 1976 г. после хабилитации в Бонне. Его основные интересы лежат в области социальных аттитюдов, стереотипов и предубеждений.

Резюме

В данной статье чужое понимается с точки зрения ступенчатой модели Шефера и Шлёдера как сочетание неполной известности и испытанности, с одной стороны, и расхождения с идентичностью – с другой (Schäfer, Schlöder, 1994; Schäfer, Scarabis, Schlöder, данный номер журнала).

В экспериментальном исследовании у испытуемых целенаправленно создавалось ощущение чужого и выявлялось возникновение амбивалентных чувств, количественно оценивавшихся с помощью немецкоязычной версии теста BEAMs (Cacioppo, Gardner, Bernston, 1997). Как и ожидалось, в создаваемых условиях испытуемые реагировали на чужое интенсивными амбивалентными чувствами.

Амбивалентность, двойственность чувств, считается характерным выражением переживания чужого (Baumann, 1992; Graumann, 1997; Hahn, 1993; Nassehi, 1995; Schäffter, 1991). До сих пор это предположение эмпирически не проверялось (за исключением работы Шефера [Schäfer, 1998]), поскольку, с одной стороны, не существовало психологически релевантной модели чужого, а с другой стороны, амбивалентности аффективно-оценочных реакций и их измерению только с недавних пор стало уделяться повышенное внимание (Bargh, Chaiken, Govender, Pratto, 1992; Breckler, 1994; Brömer, 1999; Gönner, Sherlock, Orbell, 1998; Jonas, Diehl, Brömer, 1997; Maio, Esses, Bell, 1994; Moore, 1973; 1980; Priester, Petty, 1996; Thompson, Zanna, Griffin, 1995; Vallacher, Novak, Kaufman, 1994). Концепция чужого разрабатывается Шефером и Шлёдером с целью понять особенности восприятия чужого и суметь предсказать соответствующие реакции (Schäfer, Schlöder, 1994; Schäfer, 1998; Schäfer, Scarabis, Schlöder, данный номер журнала). При этом под чужим в узком смысле понимаются такие люди, объекты и данно-

сти, которые для воспринимающего человека из-за недостающего (пока еще) знания имеют непонятное отношение к его собственным стандартам идентичности. В результате недостаточности знания об объекте и его отношения к идентичности индивида под сомнение ставится его собственная идентичность. Следовательно, чужое понимается как сочетание обычно недостаточного знания о нем с одновременно воспринимаемым расхождением позиций чужого с собственными представлениями о том, что правильно или неправильно, хорошо или плохо (от стандартов идентичности). Такое переживание чужого рассматривается как важный фактор возникновения амбивалентных, противоречивых чувств. Понятие амбивалентности, которое можно использовать в эмпирических исследованиях, необходимо разрабатывать с учетом современных социально-психологических исследований установок (Schäfer, Scarabis, Schlöder, данный номер журнала). Изучение амбивалентности привело к появлению методов измерения, которые должны надежно и достоверно количественно оценивать интенсив-

ность субъективно воспринимаемой конфликтности (так называемое прямое измерение амбивалентности, см., например, Cacioppo, Gardner, Berntson, 1997).

Единственное на сегодняшний день эмпирическое исследование, предметом которого являлось изучение взаимосвязи восприятия чужого и субъективной амбивалентности, принадлежит Шеферу (Schäfer, 1998). В этом исследовании общественные группы (например баптисты, мусульмане, осужденные, демократы, вегетарианцы) оценивались испытуемыми по основным переменным, относящимся к концепции чужого (известность, знакомость, отношение к идентичности), а затем ранжировались по градациям чужести (несущественное, чужое, свое). При прямом измерении амбивалентности выявилась вариация суждений, соответствующая теоретическим предположениям, то есть обнаружилось большое количество амбивалентных суждений при умеренной степени известности, испытанности и расхождении с идентичностью по сравнению с такими объектами суждения, которые оценивались либо как малоизвестные и малоиспытанные, либо как хорошо известные, хорошо испытанные и соответствующие идентичности. Поскольку использовались реальные понятия, которые наряду с изучаемыми переменными, возможно, отличаются еще и по другим признакам, нельзя исключать того, что выявленная взаимосвязь объясняется иными переменными, а не теми, что были взяты из концепции чужого. Поэтому в данном экспериментальном исследовании

ощущение чужого создавалось у испытуемых целенаправленно. При этом проверялась предположение о том, что ощущение чужого, понимаемое в рамках концепции Шефера, Скарабиса и Шлёдера, является причиной субъективно переживаемой амбивалентности.

Метод

План эксперимента. Была использована однофакторная модель повторного измерения (фактор повторного измерения: несущественное – чужое).

Операционализация плана исследования. Испытуемым предлагались описания ситуаций (сценарии), позволявшие оценить, были ли субъекты этих ситуаций чужими испытуемым или нейтральными. Описания чужих ситуаций должны были соответствовать средней степени знакомости оценивающему человеку и средней степени отклонения от стандартов его идентичности. Нейтральные информационные сообщения не должны были быть для испытуемых ни знакомыми, ни относящимися к их идентичности. Для конструкции соответствующих сценариев на основе имевшихся описаний (Axteyl, 1989) идентифицировалась подходящая по содержанию информация. Подобный подход также использовался Гассером и Таном при создании шкалы для оценки межкультурной толерантности (Gasser, Tan, 1999). Выбранные сообщения состояли из коротких описаний специфических для разных культур традиций (например: «В Того жемчужные ожерелья носят не на шее, а исключительно

на бедрах, чтобы поддерживать своеобразную набедренную повязку под юбкой», Axteyl, 1989, с. 8; см. Bahlinghorst, 2000, где приводится полный перечень сообщений).

В предварительном исследовании сообщения были предъявлены 47 студентам, которые оценивали их по двум вопросам относительно их знакомости опрашиваемому человеку и по двум другим вопросам – по их отношению к идентичности испытуемого. Устранялись такие сведения, которые указывали на происхождение описанного обычая. Для основного исследования были выбраны четыре ситуации, которые можно классифицировать либо как нейтральные (то есть малознакомые ситуации, не имеющие отношения к идентичности), либо как чужие (в целом знакомые ситуации, имеющие средние значения расхождения с идентичностью) в соответствии с моделью Шефер и Шлёдера (Schäfer, Schlöder, 1994; Schäfer, 1998) (табл. 1).

Основное исследование. В основном исследовании приняли участие 97 студентов из университета г. Мюнстера (75 женского пола, 22 – мужского). Из них 68 человек изучали психологию в качестве основного предмета, 26 – в качестве дополнительного предмета при обучении в магистратуре, трое изучали другой учебный предмет. У 84,5% выборки во время исследования шел 1–3 семестр, остальные учились на старших курсах. Анкеты обрабатывались частично во время учебных занятий, частично дома.

Процедура проверки. В основном исследовании с помощью вопросов, которые использовались еще на пред-

варительном этапе классификации ситуаций, устанавливалось, в какой степени описываемая ситуация знакома и близка испытуемому. Задавались два вопроса и испытуемых просили по пятибалльной системе оценить, насколько знакома им данная ситуация («Взгляды и формы поведения этого человека мне по личному опыту...» 1 = вообще не знакомы или очень мало знакомы; 5 = очень хорошо знакомы; «С людьми, взгляды и формы поведения которых соответствуют взглядам и формам поведения данного человека, я...» 1 = вообще никогда лично не контактировал; 5 = вступал в личный контакт очень часто). Далее испытуемые оценивали отношение представленных взглядов к его убеждениям: как соответствующее – несущественное – не соответствующее («Взгляды и формы поведения этого человека...» от +3 = мне кажутся правильными до -3 = мне кажутся ошибочными; от +3 = соответствуют тому, что я отстаиваю до -3 = противоречат тому, что я отстаиваю). Средняя точка шкалы «0» в обоих случаях характеризовалась как «несущественное». Были подсчитаны рейтинги известности приводимых описаний и расхождения позиции испытуемых с предлагаемыми рассуждениями. Полученные данные представлены в табл. 2.

На основании полученных результатов два сценария («Набедренная повязка» и «Духи») можно классифицировать как малознакомые и несущественные, поскольку отмечается незначительная степень их знакомости и связи с идентичностью испытуемых. Для сценариев «Споры» и «Слабость»

степень знакомости находится возле средней точки шкалы, расхождение с идентичностью также имеет среднее значение. Сходные в этом смысле сценарии объединялись в ходе последую-

щего анализа как эквивалентные, и данные по *несущественным ситуациям* («Набедренная повязка» и «Духи») противопоставлялись *ситуациям чужого* («Споры» и «Слабость») (табл. 3).

Таблица 1. Описания ситуаций, использованных в эксперименте

Классификация	Название	Текст
Несущественная ситуация	"Набедренная повязка"	Представьте себе, что вы живете в общежитии, и уже два месяца с вами живет новая соседка. Ей нравится носить свободную, удобную одежду. Она вам рассказывает, что носит жемчужное ожерелье не на шее, а на бедрах, чтобы поддерживать своеобразную набедренную повязку под юбкой. Она считает, что это единственный вид нижнего белья, который позволяет женщине по-настоящему комфортно себя чувствовать. Она играет в настольный теннис и много читает.
	"Духи"	Представьте себе, что вы приезжаете в новый город, в котором никого раньше не знали, и знакомитесь там с группой людей. Они никогда не наступают на порог двери, потому что верят, что там живут добрые духи, которые нужны в каждом доме. Они собираются вместе, пьют кофе или гуляют. Летом они любят делать гриль. Они предлагают вам чаще бывать вместе с ними.
Ситуация чужого	"Слабость"	Представьте себе, что на вечеринке вы долгое время беседуете с одной женщиной, которая производит впечатление совершенно благополучной. Она вам рассказывает, что больше всего любит готовить запеканку, и считает глупым, если кто-то признается другим в какой-нибудь слабости, потому что тем самым он делает себя уязвимым. Поэтому для нее очень важно сохранять лицо в любой ситуации и не терять самообладания. Она живет в общежитии и говорит, что в этом общежитии живет кто-то, кого вы тоже знаете.
	"Споры"	Представьте себе, что вы приезжаете в новый город, в котором никого раньше не знали, и знакомитесь там с группой людей. Время от времени они играют вместе в настольные игры или устраивают вечеринки. Некоторые из них вместе играют в волейбол. Они избегают любых споров и сразу же переводят разговор на безопасную тему, потому что считают, что совместное время слишком ценно для споров. Они предлагают вам чаще бывать вместе с ними.

Таблица 2. Известность представленных ситуаций испытуемым и расхождение предлагаемых суждений со взглядами испытуемых

		Известность	Расхождение
Сценарий	"Споры"	3,01 <i>(1,05)</i>	-1,46 <i>(1,22)</i>
	"Слабость"	3,15 <i>(0,88)</i>	-1,31 <i>(1,42)</i>
	"Набедренная повязка"	1,81 <i>(0,90)</i>	-0,27 <i>(1,09)</i>
	"Духи"	1,9 <i>(1,01)</i>	-0,19 <i>(1,28)</i>

Стандартные отклонения выделены курсивом и заключены в скобки

Таблица 3. Обобщенные данные по несущественным ситуациям и ситуациям чужого

Обобщенные показатели	Ситуации чужого	Знакомость	Расхождение
		Несущественные ситуации	3,08 <i>(0,79)</i>
		1,90 <i>(0,75)</i>	-0,23 <i>(0,90)</i>

Стандартные отклонения выделены курсивом и заключены в скобки

Различия между классами ситуаций¹ значимы для обеих переменных (знакомость: $t[95] = 12,49$, $p < 0,001$; расхождение: $t[95] = 7,60$, $p < 0,001$).

Измерения. Амбивалентность: степень субъективной амбивалентности

оценивалась с помощью немецкоязычной версии шкалы амбивалентности теста BEAMs (Scarabis, Schulze, Schäfer, данный номер журнала), α Кронбаха которой для различных сценариев колебалась между 0,82 и 0,88.

¹ В качестве первого шага проверялось, различаются ли сценарии, отнесенные к классам ситуаций, по обоим переменным. Этого выявить не удалось. И наоборот, при сравнении ситуаций чужого с несущественными ситуациями были получены значимые различия как по параметру «знакомость», так и по параметру «расхождение».

Результаты

Угроза идентичности из-за чужести и субъективной амбивалентности.

На рисунке представлены средние значения субъективной амбивалентности в условиях нейтральности и чужести. Различия между классами ситу-

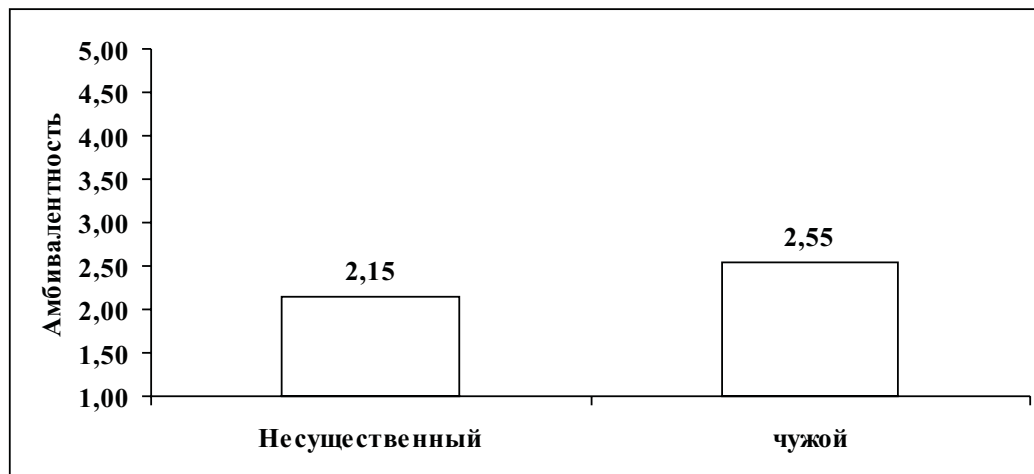


Рисунок. Средние значения субъективной амбивалентности в несущественных ситуациях и ситуациях чужого

аций соответствует ожиданиям (более высокая амбивалентность при чужести, нежели при несущественности) и является статистически значимым; $t[96] = 4,82, p < 0,001$.

Обсуждение

В данном исследовании удалось показать, что получение информации, которая, согласно модели Шефера и Шлёдера (Schäfer, Schlöder, 1994) классифицировалась как чужая, фактически вело к более высокой степени субъективной амбивалентности по сравнению с получением информации, которая для участников была несущественной. Этот результат представляет собой экспериментальное доказательство главной гипотезы в модели чужого. Он интересен по двум причинам. В подходе Шефера и Шлёдера обозна-

чены основные в мультидисциплинарном обсуждении характеристики чужого (как проблема нестабильной ориентации и как понятие отношения, амбивалентность чужого, см. Schäfer, Scarabis, Schlöder), которые доступны экспериментальной проверке (Schäfer, Schlöder, 1994; Schäfer, 1998; Schäfer, Scarabis, Schlöder, данный номер журнала). Кроме того, несмотря на активное изучение феномена амбивалентности социальных установок в рамках социально-психологического исследования можно говорить о необходимости изучения того, что этим установкам предшествовало. Данное исследование открывает новые перспективы в изучении этого вопроса (Brömer, 1999; Cacioppo et al., 1997; Katz, Wackenhut, Hass, 1986; Zaller, Feldman, 1992; McGregor, Newby-Clark, Zanna, 1999; Priester, Petty, 2001; Thompson, Zanna, 1995).

Литература

- Axtell, R. E. (Hrsg.) (1989). *Vorsicht Fettnäpfchen. Fremde Länder, andere Sitten*. Frankfurt: wdv-Wirtschaftsdienst.
- Bahlinghorst, N. (2000). *Interindividuelle Unterschiede in der Ambivalenz sozialer Einstellungen. Eine Untersuchung zum Zusammenhang von Fremdheit, Ambivalenz und Offenheit für Erfahrungen*. Münster: Unveröffentlichte Diplomarbeit.
- Bargh, J. A., Chaiken, S., Govender, R., & Pratto, F. (1992). The generality of the automatic attitude effect. *Journal of Personality and Social Psychology*, 62, 839-912.
- Baumann, Z. (1992). *Moderne und Ambivalenz. Das Ende der Eindeutigkeit*. Hamburg.
- Bornewasser, M. (1995). Motivationale Hintergründe von Fremdenfeindlichkeit und Gewalt. In S. Müller, H.-U. Otto & U. Otto (Hrsg.), *Fremde und Andere in Deutschland. Nachdenken über das Einverleiben, Einebnen, Ausgrenzen* (S. 87-102). Opladen: Leske & Budrich.
- Breckler, S. J. (1994). A comparison of numerical indexes for measuring attitude ambivalence. *Educational and Psychological Measurement*, 54, 350-365.
- Brömer, P. (1999). *Informationsverarbeitung bei ambivalenten Einstellungen*. Regensburg: Roderer.
- Cacioppo, J. T., Gardner, W. L. & Berntson, G. G. (1997). Beyond bipolar conceptualizations and measures: The case of attitudes and evaluative space. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1, 3-25.
- Conner, M., Sherlock, K. & Orbell, S. (1998). Psychosocial determinants of ecstasy use in young people in the UK. *British Journal of Health Psychology*, 3, 295-317.
- Gasser, M. B. & Tan, R. N. (1999). Cultural tolerance: Measurement and latent structure of attitudes toward the cultural practices of others. *Educational and Psychological Measurement*, 59, 111-126.
- Graumann, C. F. (1997). Die Erfahrung des Fremden: Lockung und Bedrohung. In A. Mummendey & B. Simon (Hrsg.), *Identität und Verschiedenheit. Zur Sozialpsychologie der Identität in komplexen Gesellschaften* (S. 39-62). Bern: Huber.
- Hahn, A. (1993). Soziologie des Fremden. In Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg (Hrsg.), *Erfahrungen des Fremden* (S. 23-34). Heidelberg: Heidelberger Verlagsanstalt.
- Jonas, K., Diehl, M. & Brömer, P. (1997). Effects of attitudinal ambivalence on information processing and attitude-intention consistency. *Journal of Experimental Social Psychology*, 33, 190-210.
- Katz, I., Wackenhut, J. Hass, R. G. (1986). Racial ambivalence, value duality, and behavior. In J. F. Dovidio & S. F. Gaertner, (Eds.), *Prejudice, discrimination, and racism* (pp. 35-59). Orlando: Academic Press.
- Maio, G. R., Esses, V. M. & Bell, D. W. (1994). The Formation of Attitudes Toward New Immigrant Groups. *Journal of Applied Social Psychology*, 24, 1762-1776.
- McGregor, I., Newby-Clark, I. R. & Zanna, M. P. (1999). "Remembering" dissonance: Simultaneous accessibility of inconsistent cognitive elements moderates epistemic discomfort. In E. Harmon-Jones & J. Mills (Eds.), *Cognitive dissonance: Progress on a pivotal theory in social psychology* (pp. 325-353). Washington: APA.
- Moore, M. (1973). Ambivalence in attitude measurement. *Educational and Psychological Measurement*, 33, 481-483.
- Moore, M. (1980). Validation of the Attitude Toward Any Practice scale through the use of ambivalence as a moderator variable.

- Educational and Psychological Measurement*, 40, 205-208.
- Mummendey, A. (1993). Fremde im Spiegel sozialer Vorurteile. In Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg (Hrsg.), *Erfahrungen des Fremden* (S. 127-138). Heidelberg: Heidelberger Verlagsanstalt.
- Nassehi, A. (1995). Der Fremde als Vertrauter. *Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 47, 443-463.
- Priester, J. R. & Petty, R. E. (1996). The gradual threshold model of ambivalence: Relating the positive and negative bases of attitudes to subjective ambivalence. *Journal of Personality and Social Psychology*, 71, 431-449.
- Priester J. R., Petty R. E. (2001). Extending the bases of subjective attitudinal ambivalence: interpersonal and intrapersonal antecedents of evaluative tension. *Journal of Personality and Social Psychology*, 80, 19-34.
- Scarabis, M., Schulze, R. & Schäfer, B. (dieses Heft) Ökonomische und symbolische Identitätsdiskrepanzen als Determinanten von Ambivalenz gegenüber Fremdgruppen.
- Schäfer, B. (1998). Bedingungen der Ambivalenz sozialer Einstellungen. In K.C. Klauer & H. Westmeyer (Hrsg.), *Psychologische Methoden und soziale Prozesse* (S. 372-400). Lengerich: Pabst.
- Schäfer, B. Scarabis, B. & Schlöder, B. (dieses Heft) Identität, Wissen, Ambivalenz - Ein sozialpsychologisches Modell der Erfahrung des Fremden.
- Schäfer, B. & Schlöder, B. (1994). Identität und Fremdheit. Sozialpsychologische Aspekte der Eingliederung und Ausgliederung des Fremden. *Jahrbuch für Christliche Sozialwissenschaft*, 35, 69-87.
- Schäffter, O. (Hrsg.) (1991). *Das Fremde. Erfahrungsmöglichkeiten zwischen Faszination und Bedrohung*. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Thompson, M. M. & Zanna, M. P. (1995). The conflicted individual: Personality-based and domain-specific antecedents of ambivalent social attitudes. *Journal of Personality*, 6, 259-289.
- Thompson, M. M., Zanna, M. P., & Griffin, D. W. (1995). Let's not be indifferent about (attitudinal) ambivalence. In R. E. Petty & J. A. Krosnick (Eds.), *Attitude Strength: Antecedents and consequences* (pp. 361-386). Mahwah: Lawrence Erlbaum.
- Vallacher, R. R., Nowak, A. & Kaufman, J. (1994). Intrinsic dynamics of social judgment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67, 20-34.
- Zaller, J. & Feldman, S. (1992). A simple theory of the survey response: Answering questions versus revealing preferences. *American Journal of Political Science*, 36, 579-616.