

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ ПРОЕКТЫ

СУДЕБНАЯ СИСТЕМА В РОССИИ: ЕДИНСТВО ФОРМАЛЬНОГО И НЕФОРМАЛЬНОГО ПОРЯДКА

Сроки реализации проекта: 2008–2010 гг.

Участники проекта:

Барсукова С.Ю. (руководитель) – д.соц.н., профессор кафедры экономической социологии ГУ–ВШЭ;

Ракитова В.А. – лаборант кафедры общей социологии ГУ–ВШЭ;

Хосуева Н.В. – к.соц.н., старший научный сотрудник Социологического института РАН (г. Санкт-Петербург)

Шушанян Н.Р. – к.соц.н., доцент кафедры общей социологии ГУ–ВШЭ

Финансовая поддержка: Российский фонд фундаментальных исследований

Аннотация

Судебная система кажется воплощением обезличенных отношений, где правосудие однозначно определено формальными рамками. В данном проекте предполагается, что неформальные институты не менее формальных участвуют в выработке судебных решений. На примере арбитража, уголовных и гражданских судебных разбирательств рассматривается возможность субъектов корректировать работу судебной системы через использование институтов родства, дружеских сетей, коррупционного торга, «телефонного права».

Содержание проекта

Фундаментальная научная проблема, на решение которой направлен проект

Право выступает функцией формального социального контроля со стороны государства. Но социальные субъекты не детерминированы этим правом. Специфика интерпретации закона различными группами, разнообразные ресурсы, которыми оперируют участники (в том числе латентные) судебных дел, порождают неформальные институты, одна часть из которых исходно конфликтногенна по отношению к формальным нормам, а другая – снижает уровень конфликтности отношений в сфере права. Одна из фундаментальных проблем социальных наук состоит в выявлении механизма взаимодействия формальных и неформальных институтов (субъекты взаимодействия, мотивы, стратегии, платформы, используемые ресурсы, характер связей).

Неформальные практики могут возникать в «правовых пустотах», быть антитезой формальных норм или формировать симбиоз институтов формальной и неформальной природы. Реальное поведение субъектов находится на стыке формального и неформального регулирования. Ослабление законопослушания – это не вопрос патологии отдельных субъектов, а социальный феномен конфронтации формального права и неформальных норм, зачастую с перевесом в пользу последних за счет укорененности в культуре, традициях, привычных способах разрешения коллизий. Например, практика вознаграждаемого

доносительства, формально узаконенная, может противоречить неформальным установкам на недоносительство как норме морали. К тому же формальные нормы изначально проектируются как достаточно эластичные, предоставляя пространство для маневра, что также стимулирует конструирование неформальных договоренностей по поводу их применения.

При всем разнообразии исследований неформальных институтов тема данного проекта обладает исключительной научной новизной. Западные ученые не изучают взаимодействие формального и неформального порядка на судебную систему, поскольку убеждены, что в странах либеральной демократии независимость судебной системы не подлежит сомнению. В России же подобные сомнения звучали не единожды, но, как правило, в публицистическом ключе или со стороны правозащитных организаций. Ожидаемые результаты переведут разговор о правосудии в плоскость социологического дискурса, представив судебную практику как реальное взаимодействие горизонтальных и вертикальных сетевых контактов, коррупционного торга, административного давления, карьерных ожиданий и традиционных способов разрешения коллизий, укорененных в культуре.

Конкретная задача в рамках проблемы, на решение которой направлен проект

Наша задача – изучить стратегии поведения субъектов в судебной сфере, формирующийся симбиоз формальных судебных норм и неформальных практик их реализации.

Судебная практика является сложным переплетением множества интересов всех участников судебного процесса. И реализовывать эти интересы они могут, опираясь на административные, экономические, политические и прочие ресурсы. Все участники судебного разбирательства задействуют сеть горизонтальных контактов для реализации своих интересов. На это накладывается место субъекта в вертикальной иерархии и позиция властных инстанций, формально дистанцированных от судебной ветви власти.

Мы попытаемся посмотреть на суд не как на арену борьбы противоположных сторон (истца и ответчика) в строгом соответствии с формальными нормами. Но как на переплетение разноплановых интересов – это могут быть интересы карьерного роста, материального обогащения, воспроизводства корпоративных правил, верности социальным сетям, передела рынка, лояльности руководству и т.д.

Судебное разбирательство может не выявлять, а наоборот, скрывать истинные мотивы конфликтующих сторон, поскольку может быть обусловлено интересами субъектов, не фигурирующих в судебном процессе. Обращение в суд может являться одним из средств разрешения долговременных и многопредметных конфликтов, которые не артикулируются в ходе судебного разбирательства.

Акцент нашего исследования приходится на *сравнительный анализ* характера (степени и качества) неформального взаимодействия участников различных видов судебного производства – арбитражного, гражданского и уголовного.

Основанием базовой гипотезы о том, что этот характер различается, является дифференциация конфигурации интересов, разная степень идеологической нагруженности, патронажа со стороны власти, объема и качества ресурсов конфликтующих сторон. Рассмотрение арбитражных, гражданских и уголовных дел – это не просто рассмотрение правонарушений разной степени тяжести, а выход в разные регистры неформальных практик, различие сценариев действий. В одном случае, возможно, больше влияет «телефонное» право, в другом – горизонтальные социальные контакты, в третьем – угроза криминального давления. Субъекты могут делиться на подчиненных закону (или избегающих такого подчинения) и создающих закон под собственные интересы. Разные части судебного производства (арбитраж, гражданские или уголовные дела) в разной степени

испытывают влияние субъектов по изменению формальных правил в соответствии с собственными интересами.

Методы и подходы

Предполагается использовать широкий круг методов (наблюдение, контент-анализ, экспертный анализ), но наибольшее предпочтение отдается глубоким неформализованным интервью, экспертному анализу и case-study.

Наш исследовательский интерес затрагивают неформальные, в том числе и «нелегальные» способы реализации своих стратегий субъектами конфликтных взаимоотношений в судебной сфере. Это обуславливает заинтересованность субъектов в сокрытии соответствующей информации. Выбранная методика позволяет: а) снизить порог закрытости за счет психологического контакта с интервьюируемым; б) гибко менять схему интервью по мере получения интересующей информации.

Поскольку исследование ставит целью изучение поведения субъектов судебной сферы с выявлением качественных характеристик конфликтных взаимодействий социальных субъектов без определения степени их распространенности, проведение широкомасштабных анкетных опросов представляется нецелесообразным. Данное исследование принципиально нерепрезентативно, что является его особенностью.

Три года осуществления проекта предполагает три этапа исследования, посвященных соответственно арбитражным, уголовным и гражданским судебным делам.