

*Андрей Сычев, Катерина Фофанова*

## **ВЛАСТЬ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В КОНТЕКСТЕ ПРОБЛЕМ СОЦИАЛЬНОГО СИРОТСТВА**

**Khlinovskaya Rockhill E. (2014) *Lost to the State: Family Discontinuity, Social Orphanhood and Residential Care in the Russian Far East*, New York: Berghahn Books. 400 p. ISBN 978-1-84545-738-9**

Елена Хлыновская-Рокхилл – сотрудник университета Кэмбриджа, специалист в области социальной антропологии. Сфера научных интересов – социология государства, родительства и сиротства; особое внимание в своих исследованиях она уделяет постсоветской России. Книга «Оставленные государству: разрыв семейных связей, социальное сиротство и попечение на российском Дальнем Востоке» основана на этнографическом исследовании, проведенном в 2000-х гг. в Магадане и Петропавловске-Камчатском.

Цели, стоящие перед автором – исследование процесса превращения детей в социальных сирот с точки зрения официальных институтов, родителей и самих детей, а также изучение социального сиротства как особого состояния. Во вводной части автор рассматривает особенности понимания публичного и частного, государства и общества, воспитания и образования. Предварительно проанализировав публичный дискурс по проблеме социального сиротства в постсоветской России (дискуссии в средствах массовой информации, темы научных статей и конференций), Хлыновская-Рокхилл выделяет три основных уровня проблем: доинституциональный, институциональный и постинституциональный, – они соответствуют этапам развития отношений ребенка и официальных институтов.

На доинституциональном уровне озабоченность общества связана с кризисными явлениями в семье: ее нуклеаризацией, увеличением количества разводов и числа семей с одним родителем, снижением рождаемости, изменением семейных ролей, трансформацией ценностей, ухудшением материального положения, ростом алкоголизма и наркомании и другими процессами. Как правило, хотя экономические факторы и принимаются во внимание, решающими признаются факторы морального порядка, и типичный аргумент в пользу такой точки зрения сводится к тому, что ранее в России, даже в условиях намного более тяжелых, чем в 1990-е гг., ситуация с социальными сиротами была не столь плачевной.

---

Андрей Анатольевич Сычев – д.ф.н., профессор кафедры философии Национального исследовательского Мордовского государственного университета, Саранск, Россия. Электронная почта: [sychevaa@mail.ru](mailto:sychevaa@mail.ru)

Катерина Владиславовна Фофанова – д.с.н., профессор кафедры социологии Национального исследовательского Мордовского государственного университета, Саранск, Россия. Электронная почта: [kateri02@yandex.ru](mailto:kateri02@yandex.ru)

В фокусе дискуссий, посвященных институциональному уровню, находятся альтернативы неблагополучным семьям – дома ребенка, интернаты, приюты и т.д. Автор отмечает, если в 1990-х гг. предложения участников дискуссии касались совершенствования имеющихся институтов и усиления государственного контроля над ними, то в начале XXI в. они сменились представлениями о необходимости общественной помощи и контроля. В центре внимания оказываются гражданские инициативы, программы помощи религиозных и других негосударственных организаций.

Постинституциональный уровень проблемы связан с озабоченностью по поводу подготовленности сирот к жизни в обществе, основывающейся на данных о высоком уровне безработицы, бездомности, преступности среди бывших воспитанников интернатов.

В первой (самой объемной) части работы Хлыновская-Рокхилл рассматривает доинституциональный уровень проблемы. В первой главе «Краткая история семейной политики в России» дается описание трансформаций в отношениях между семьей и государством, начиная с дореволюционного периода и заканчивая началом XXI в. Особое внимание автор уделяет советскому времени, поскольку считает, что основные проблемы, связанные с социальным сиротством, укоренены в представлениях, сформированных в этот период.

В главе «Государство как со-родитель» описывается система социальной защиты детей, роль и функции различных служб, вовлеченных в этот процесс. Здесь же представлены два примера, демонстрирующие отношения кооперации между государством и семьей. Главные герои двух кейс-стади оказываются в тяжелой жизненной ситуации и временное возложение обязательств по уходу за детьми на государство позволяет им решить проблемы (вылечиться, найти работу) и вернуть детей в семью.

В третьей главе «Государство и семья: нарушение баланса сил» рассматривается ситуация нарастания противоречий между семьей и государством, при которых временное размещение ребенка на попечение государства приводит к тому, что его забирают из семьи. Хлыновская-Рокхилл пишет, что в тот момент, когда ребенок передается из рук родителей в государственное учреждение, происходят серьезные изменения в расстановке сил: «Как только ребенок попадает в учреждение, роль государства в регуляции отношений между ним и родителями значительно повышается. Хотя это еще может выглядеть как сотрудничество, баланс сил медленно изменяется, до тех пор, пока родители не оказываются полностью подавлены мощью государства» (С. 87). Автор приводит несколько случаев подобного нарушения равновесия, при которых родители соглашаясь с доводами официальных лиц, отказывались от борьбы и оставляли ребенка государству.

Глава «Родители, подавленные мощью государства» описывает ожидания представителей государственных служб от «благополучной семьи», от того, какое воспитание она должна дать детям и в каких формах проявляться ее забота о них. Рассмотренный случай представляет собой

описание судебного процесса: реплики его участников позволяют автору определить условия, при которых государство позволяет оставить детей в семье. Кроме того, для анализа ситуации автор применяет идеи Михаила Бахтина, позволяющие описать складывающуюся ситуацию в терминах «официального монологизма», перекрывающего возможность любого равноправного и взаимовыгодного диалога.

В пятой главе «Нормы и девиация» Хлыновская-Рокхилл показывает, что «нормальные условия для жизни», которые должна обеспечить детям семья, включают в себя сплав двух компонентов: ценностного (забота, любовь, защищенность) и фактологического (чистота, пища, одежда, мебель).

Во второй части работы рассматривается жизнь социальных сирот в домах ребенка, детских домах, интернатах, центрах, приютах, показанных как особый закрытый мир. В главе «Государство как единственный родитель» описывается опыт движения ребенка из одного государственного учреждения в другое. Жизнь социального сироты представляется по лекалам, предложенным в работе Мишеля Фуко «Надзирать и наказывать», т.е. с точки зрения режима, дисциплины и контроля и их негативных последствий (Foucault 1977).

Седьмая глава «Мир социальных сирот» основана на интервью с бывшими воспитанниками этих учреждений. Автор пытается показать их «внутренний» опыт и заключает, что он сильно варьируется. Однако наличие такого опыта однозначно не гарантирует того, что все происходящее с ребенком будет соответствовать его «лучшим интересам». В этой связи требования изъятия ребенка из семьи часто не имеют под собой достаточных оснований.

В третьей части описывается инерция представлений, доставшихся России в наследство от Советского Союза. Восьмая глава «Продолжение советской традиции: парадоксы изменения и непрерывности» показывает, что темп экономических изменений на рубеже веков не соответствует ценностным изменениям. Так, в постсоветский период падение уровня жизни привело к тому, что желание и способность работать перестали гарантировать достаток. Однако плохие материальные условия жизни для социальных служб все так же являются основным индикатором неблагополучия в семье. Самые бедные оказываются самыми незащищенными перед государством: вместо того, чтобы предоставить им квалифицированную помощь, оно отбирает детей. После этого семья изымается из процесса коммуникации с государством, в результате чего формируются прямые отношения «ребенок-государство».

Наконец, в главе «Постсоветская ситуация в широком контексте» производится сравнение описанных практик с практиками, сложившимися в Европе и США.

Хлыновская-Рокхилл проводила исследование в первое десятилетие XXI в. на пороге коренных изменений в системе институциональной заботы о социальных сиротах: поэтому отдельные части ее работы представляют скорее исторический интерес и не могут рассматриваться как анализ теку-

ших проблем. В этом смысле введение новых данных (Бирюкова и др. 2014) могло бы придать работе более завершенный и целостный характер. В книге представлены выводы о стигматизации «плохих матерей»; было бы интересно дополнить работу данными о стигматизации социальных сирот (Fujimura et al. 2005; Астоянц 2013).

Книга представляет большое количество материалов, касающихся бюрократических институтов в России, отношений детей, родителей, государства и раскрывающих различные стороны проблемы социального сиротства. Автор дает подробное описание каждой из рассматриваемых проблем. Однако в ряде случаев создается впечатление, что выводы автора «подгоняются» под готовые теоретические объяснения, что создает дисбаланс в тексте, поскольку материал, собранный автором, богаче и разнообразнее, чем те схемы, при помощи которых он интерпретируется. Книга Хлыновской-Рокхилл представляет несомненный интерес как для специалистов, так и для широкого круга читателей и предлагает обширный материал для дискуссий.

### Список источников

- Астоянц М. С. (2013) *Мир сиротства в советской и постсоветской России*, М.: Весь мир.  
Бирюкова С. С., Варламова М. А., Сinyaевская О. В. (2014) Сиротство в России. *Демоскоп Weekly*, (609–610): 1–24.  
Foucault M. (1977) *Discipline and Punish: The Birth of the Prison*, Harmondsworth: Penguin.  
Fujimura C. K., Stoecker S. W., Sudakova T. (2005) *Russia's Abandoned Children: An Intimate Understanding*, Westport: Greenwood Publishing Group.

*Andrey Sychev, Katerina Fofanova*

### POWER AND RESPONSIBILITY IN THE CONTEXT OF SOCIAL ORPHANHOOD

**Khlinovskaya Rockhill E. (2014) *Lost to the State: Family Discontinuity, Social Orphanhood and Residential Care in the Russian Far East*, New York: Berghahn Books. 400 p. ISBN 978-1-84545-738-9**

### References

- Astoyants M. S. (2013) *The world of orphanhood in Soviet and post-Soviet Russia*, Moscow: Ves' mir.  
Biryukova S. S., Varlamova M. A., Sinyavskaya O. V. (2014) Orphanhood in Russia. *Demoscope Weekly*, 609–610: 1–24.  
Foucault M. (1977) *Discipline and Punish: The Birth of the Prison*, Harmondsworth: Penguin.  
Fujimura C. K., Stoecker S. W., Sudakova T. (2005) *Russia's Abandoned Children: An Intimate Understanding*, Westport: Greenwood Publishing Group.

Andrey Sychev – Dr. of Philosophy, Professor, Department of Philosophy, National Research Mordovia State University, Saransk, Russian Federation. E-mail: sychevaa@mail.ru

Katerina Fofanova – Dr. of Sociology, Professor, Department of Sociology, National Research Mordovia State University, Saransk, Russian Federation. E-mail: kateri02@yandex.ru