

**Филлипс Т.Ч. Феминизм и семья: историко-социологический анализ /
Под ред. А.И. Антонова. – М.: Грааль, 2002. – 176 с.**

Вопреки распространенному представлению о том, что феминизм в России – явление не популярное, за последние несколько лет гендерные отношения оказались в центре внимания многих ученых, политиков и журналистов. Обсуждение гендерной проблематики существенно расширилось в СМИ, растет список опубликованных научных монографий, учебных пособий и статей, в которых проблемы женщин, семьи обсуждаются в широком культурно-историческом контексте, в учебные планы и стандарты ряда специальностей включены новые курсы, раскрывающие исторические, культурологические, философские и социологические вопросы гендерных отношений.

Процессы социальной модернизации предполагают рост индивидуальной свободы выбора личности, что отражается на положении семьи, способствуя ее трансформации. В настоящий момент наблюдается постепенный отход от традиционной патриархальной модели семьи, и многие исследователи в связи с этим говорят о кризисе семьи, исчезновении этого важнейшего социального института [См.: Антонов, 1989; Бестужев-Лада, 1996; Голод, 1998]. В русле именно этого подхода и написана рецензируемая монография, в которой, в отличие от работ упомянутых отечественных авторов, акцент делается не на структурных факторах социальных трансформаций, влияющих на изменение и разрушение семейных форм, а на деструктивной для семьи роли феминизма как научного и социально-политического направления.

Т.Ч. Филлипс — американский исследователь, занимающийся исследованиями семьи с позиции фамиллизма, подготовил на кафедре социологии семьи на социологическом факультете МГУ им. М. В. Ломоносова в 2000–2001 годах и там же защитил диссертацию, текст которой и стал основой его монографии. В монографии две главы и восемь параграфов. В первой главе представлен исторический обзор феминистических воззрений, сложившихся в ходе политической борьбы за права женщин в США на протяжении XX столетия. Автор рассматривает связь феминизма с марксистскими теориями, ответную реакцию «новых правых» на радикальный феминизм, культурный феминизм, феминистские воззрения на материнство и домашний труд в первой половине XX столетия, анализирует феминистские концепции второй волны феминизма. Однако исследователь лишь называет различные направления и школы феминизма, никак не раскрывая их содержание. Целесообразнее было бы начать описание с определения термина «феминизм» и лишь затем обращаться к критике феминистской методологии в анализе семьи.

Автор вводит собственную классификацию, разделяя феминистское движение на две разновидности — «гендерный феминизм» и «феминизм равноправия» [С. 14]. Суть гендерного феминизма, по Филлипсу, состоит в утверждении того, что пол является критерием разделения на классы, в связи с чем основные классовые конфликты возникают на «половой основе» [С. 14]. Здесь утверждается, что так называемый гендерный феминизм «попросту оправдывает частные неурядицы женщин и дает им общественную окраску, возводит личные проблемы женщин, настроенных враждебно к мужчинам на уровень социальных проблем» [С. 118]. В книге четко ощущается маргинализация проблем женщин в связи с убежденностью автора в фундаментальной аномальности женщин, их неполном соответствии «норме», в отличие от мужчин. К сожалению, от внимания автора ускользнуло то, что проблемы сексуальных домогательств, домашнего насилия, здоровья женщин и девочек, одиноких матерей, женщин-инвалидов, пожилых женщин являются не только личными проблемами, но и общественными.

Для феминизма равноправия, по мнению Т.Ч. Филлипса, не классовая принадлежность предопределяет поведение индивида. И мужчины, и женщины могут в равной степени использовать политические средства, причем отдельные индивиды могут изменить свою классовую принадлежность, используя для этого экономические механизмы [С. 14].

При анализе сущности культурного феминизма делается вывод, что «склонность феминисток к гомосексуальным отношениям помогает объяснить, почему их умы были заняты идеями матриархата и почему они придерживались взгляда, что женщины — существа иного порядка с собственным культурным наследием» [С. 36]. Кроме того, «это также помогает понять их первоначальное равнодушие и негативизм по отношению к мужьям, отцам, полной семье» [С. 36].

Далее автор обращается к феминистским концепциям семьи в рамках второй волны феминизма. Феминизм второй волны, с точки зрения Т. Филлипса, утверждал необходимость полного уничтожения института семьи [С. 85]. К сожалению, автор игнорирует тот факт, что именно либеральный феминизм второй волны в США настаивал на полном равенстве мужчины и женщины. Значительную роль в деятельности либеральных феминисток сыграла пропаганда эгалитарного брака и семьи, а вовсе не уничтожения семьи [Введение в гендерные исследования]. Они активно выступали за права работающих матерей, требуя льгот по беременности, гарантий возвращения на рабочее место после родов. Теория Симоны де Бовуар представлена автором как «взрывоопасная фракция внутри феминизма», чьи взгляды «шли вразрез с общепринятым мнением о природе женщине и природе пола» [С. 71].

Критикует Т.Ч. Филлипс и понятие андрогинии, предложенное А. Росси: «Андрогинная концепция половых ролей означает, что каждый пол культивирует черты, которые обычно ассоциируются с традиционными ролями противоположного пола» [С. 77].

Между тем существуют прямо противоположные определения, о которых автору невдомек: андрогинная личность вбирает в себя все лучшее из мужских и женских ролей; андрогиния является важной психологической характеристикой человека, определяющей его способность менять свое поведение в зависимости от ситуации, она способствует устойчивости к стрессам, помогает в достижении успехов в различных сферах жизнедеятельности [Клещина, 1998, С. 202].

Рассматривая феминистские воззрения на материнство и домашний труд в первой половине XX века, автор отмечает, что в этот период «борцы за женские права упрямо критиковали традиционную семью, называемую патриархальной и отрицали семью как социальный институт, настаивая на том, что существует столько видов семьи, сколько различных стилей жизни» [С. 85]. Филлипс подчеркивает, что именно «нуклеарная семья страдает от явной дискриминации, оправдываемой ссылками на стремление к свободе личности» [С. 85]. С этой точки зрения, только нуклеарная семья, включающая обоих родителей и детей, основанная на разделении труда по биологическому полу, при которой мужчина является основным кормильцем, а женщина — основным опекающим, может считаться нормой. В этой системе отсчета монородительские семьи, семьи детей-инвалидов, гомосексуальные союзы считаются дисфункциональными для общества и нефункциональными для индивида и тем самым подвергаются социальному исключению [Ярская-Смирнова, 1997]. Между тем, с нашей точки зрения, универсальности понятия «семья» не существует, так как исторически известны разные типы брачных союзов, домохозяйств, интимных и сексуальных отношений.

В заключительной главе, посвященной «контрсемейной сущности феминизма», автор, анализируя работы радикальных феминисток К. МакКиннон и А. Дворкиной, приходит к выводу, что «изнасилование — это преступление, тогда как сексуальные домогательства — отклонения от норм поведения» [С. 88]. Однако известно, что за сексуальные домогательства предусмотрена уголовная статья, так как сексуальные предложения, требования «сексуальных услуг» и прочие вербальные и физические действия сексуальной направленности в отношении женщины имеют по сути агрессивную природу [Ярская-Смирнова, 2002].

В представлении Т. Филлипса только «брак регулирует сексуальное единение и обеспечивает всем необходимым результат репродуктивного поведения — детей» [С. 105], при этом именно женщины «более духовные, добродетельные, чем мужчины, поэтому они незаменимы в качестве первых наставниц своих детей» [С. 128]. Между тем универсальных мужских или женских ролей не существует, исторические и социально-антропологические данные свидетельствуют о многообразии гендерных ролей в различных культурах и в разные эпохи.

Автор доказывает, что семья является ключевым институтом социализации, и потому ее дезинтеграция неизбежно ведет к упадку общества. В самом деле, сегодня институты брака и семьи подвергаются существенным изменениям, которые не только отражают более широкие социальные перемены, но, одновременно, способствуют им.

Книга вышла под редакцией профессора А.И. Антонова и представлена им в качестве «первой обстоятельной работы, противостоящей массе профеминистских работ с их явно не критическим настроем относительно конвенциональных основ гендерно-феминистской теории», которая является «прекрасным учебным пособием по курсу гендерных исследований, позволяет взглянуть на феминистический подход со стороны острых социальных проблем семьи» [С. 175]. Действительно, это одна из первых работ на русском языке, посвященная изучению отношения американского феминизма к институту семьи. Кроме того, самостоятельное значение имеет составленная автором библиография зарубежных феминистских изданий. Представляется, что если использовать монографию Т.Ч. Филлипса на занятиях по курсу гендерных исследований, это позволит студентам тренировать навыки критического анализа текстов, посвященных проблемам семьи.

Список литературы

- Антонов А.И.* Кризис или возрождение // *Семья и школа*. 1989. №1. С. 33–38.
- Бестужев-Лада И.В.* Ступени к семейному счастью. М.: Мысль, 1996.
- Голод С.И.* Семья и брак: историко-социологический анализ. СПб.: Петрополис, 1998.
- Клецина И.* Гендерный подход в системе психологического образования // *Гендерные исследования: феминистская методология в социальных науках. Материалы 2-й Международной Летней Школы по гендерным исследованиям* / Под ред. И. Жеребкиной. Харьков: ХЦГИ, 1998.
- Ярская-Смирнова Е.Р.* Социокультурный анализ нетипичности. Саратов: Саратов. гос. тех. ун-т, 1997.
- Ярская-Смирнова Е.Р.* Сексуальные домогательства // *Словарь гендерных терминов* / Под ред. А.А. Денисовой / Региональная общественная организация «Восток-Запад: Женские Инновационные Проекты». М.: Информация-XXI век, 2002. С. 205–206.

Лиана Геннадиевна Шалаева
к.с.н., ассистент кафедры социальной
антропологии и социальной работы,
Саратовский государственный технический
университет, Саратов
электронная почта: liana1976@mail.ru
