

имеющие детей в возрасте до 7 лет; эксперты – руководители специализированных образовательных учреждений и органов управления образованием и социальной защиты. То, что среди родителей опрашивались только матери, обосновывается автором в довольно ожидаемом ключе: в подавляющем большинстве случаев именно матери занимаются детьми в возрасте до 3-х лет. Вместе с тем привлечение к опросу отцов, на наш взгляд, дало бы новое поле для размышления и, возможно, открыло бы важные пути улучшения ситуации.

Следует согласиться с выводом автора о том, что центр ранней помощи детям с особыми потребностями как необходимая форма услуг имеет большие перспективы для своего развития не только в Санкт-Петербурге, но и в целом по стране.

В общем, хотелось бы отметить высокий профессионализм исследователя и добротный анализ результатов. Несомненным является прикладной характер исследования, которое обладает практической значимостью для решения актуальных социальных проблем детей с особыми потребностями.

---

Ирина Николаевна Пчелинцева  
к. э. н., доцент кафедры экономики  
и управления в машиностроении,  
Саратовский государственный технический университет

электронная почта: iakimova@rol.ru

---

**Children in Society: Contemporary Theory, Policy and Practice / Ed. by P. Foley, J. Roche and S. Tucker at The Open University. – Houndmills; New York: Palgrave, 2001. – 288 p.**

**Дети в обществе: Современные теории, политика и практика / Под ред. П. Фоли, Дж. Роч и С. Такер. – Хаундмилз; Нью-Йорк: Палгрэйв, 2001. – 288 с.**

*«Мы живем в обществе, которое очаровано детьми. Они живут разными жизнями, рассеянными случаями притеснения, бедности, отчужденности, неопределенности и, в некоторых случаях, насилия. Изображаемое по-разному как “невинное” и “демоническое”, их поведение часто порождает горячие споры среди попечителей, профессионалов и политиков об идеальном сочетании любви, уважения и контроля и о правомерности общественного, поддерживаемого государством вмешательства в семейную жизнь...»*

Этот эпиграф предвещает сборник и во многом определяет позицию составителей и редакторов книги. Цель, провозглашаемая авторами, – рассмотреть современное состояние детства и отношение к детству в обществе, место детей и детства в обществе, границы между взрослостью и детством, а также возможные пути улучшения положения детей в обществе в XXI веке. Редакторы сборника – Пэм Фоли, Джереми Роч и Стэнли Такер – считают, что включенные в него статьи ломают обще-

принятый взгляд на детство, предлагая всесторонний обзор теоретических и практических проблем, возникающих при работе с детьми и их семьями. Эта книга охватывает множество современных общественных, юридических, политических и культурологических дискуссий о том, как должны быть организованы соответствующие службы.

Главный принцип, на котором основана книга, состоит в том, что дети смогут донести до нас намного больше, если мы будем прислушиваться к ним. Этот принцип, хотя уже и не новый, представляется очень актуальным. Проблема «нев्यслушиваемости», «неоценненности» поднимается практически всеми авторами книги «Дети в обществе», они описывают ее в разных ситуациях, но приходят к одному и тому же выводу – чтобы улучшить положение детей в обществе, необходимо прислушиваться к самим детям. Все взрослые, в том числе политики и специалисты, работающие с детьми, единодушны в своем желании сделать все самое необходимое для соблюдения детских интересов, при этом они часто расходятся в своих представлениях о том, что же составляет эти интересы. Именно в этой ситуации и следовало бы обратиться к детям. Однако дети воспринимаются как «ненадежные толкователи» своих собственных жизней, они сталкиваются с непониманием, недоверием, невниманием, когда пытаются донести свои проблемы до взрослых. Об умении слушать детей, о нахождении путей возможного сотрудничества между взрослыми и детьми – статьи Джона Пинкертона «Практика развития сотрудничества» и Найджела Томаса «Прислушиваясь к детям». Опыт британских исследователей может быть полезен их российским коллегам, так как эта сфера изучения детства находится в стадии развития, в России пока таких работ единицы [Щеглова, 2000].

Тематическое единство сборника проявилось в нескольких сквозных сюжетных линиях, которые проходят через многие разделы, объединяя их в общую проблемную область. К числу таких общих сюжетов относится представление об «утрате детства», о детях, у которых отнято право на детство. Сильное влияние на эти процессы оказывают новые формы эксплуатации, особенно глубокая коммерциализация, рассматривающая детей как потребителей промышленных товаров, игрушек и различных досуговых служб. Отмечается ключевая роль средств массовой информации в этом процессе. Представление о «нарушенном» и «фальсифицированном» детстве возникает в том случае, когда дети преступают рамки того, что можно назвать «быть ребенком» и классифицируются как «опасные» и «проблемные». В этом случае детство осознается не как праздник, а как источник разрушения, если не как реальная угроза.

Кстати, концепция «кризиса детства» – одна из самых распространенных концепций трансформации детства современности. Среди российских исследований ее приверженцы – Б.Д. Эльконин, В.И. Слободчиков. Этот «кризис детства» связывается авторами сборника с параллельным ему «кризисом семьи»: в современном общественном мнении семья как сфера, определяющая жизненный опыт и условия протекания детства, представляется находящейся в состоянии упадка. Такие мнения во многом обусловлены реальными изменениями: сокращением размера семьи, увеличением женской трудовой занятости. А так как в широком понимании дети остаются зависимыми личностями, которые должны развиваться исключительно внутри семейной структуры, «кризис семьи» влечет «кризис детства», когда дети ищут самостоятельные пути взаимодействия с окружающим миром. Однако крайне интересно то, что два эти понятия ни в коем случае не отождествляются.

Согласно мнениям авторов книги «Дети в обществе», детство и взрослость резко разграничены, и дети вынуждены бороться за создание своего личного (или коллективного) пространства в границах взрослой культуры. Однако специалисты по-

прежнему придают семье огромное значение в процессе социализации ребенка, поэтому рассматривают различные возможности работы с семьями с целью улучшения положения детей в обществе. Этому вопросу уделили внимание Дорит Браун в статье «Взгляды на родительство», Крис Терстон и Дженни Черч в статье «Вовлечение детей и их семей в процесс принятия решений, касающихся здоровья».

Еще одним важным сюжетом можно назвать движение за права детей, что без сомнения актуально и для России. Проблема предоставления прав детям и их ознакомления со своими правами в последние годы широко освещается и российскими исследователями [см., например: Иванова, 1998; Рыбинский, 1999; Щеглова, 2001]. В рецензируемой книге отмечается, что в последние десятилетия многие детские права были закреплены законодательно. Отсутствие каких-либо прав (например, права голосовать, заключать договоры или смотреть определенные категории фильмов) основывается на том, что дети пока не имеют способности принимать определенного рода решения или, из-за их уязвимости по отношению к капризам взрослого мира, нуждаются в защите от определенных образов и знаний. Однако авторы книги отмечают, что права детей направлены скорее на их защиту, чем на их участие в общественной жизни. Это вновь обращает к тезису о том, что дети не могут быть услышаны (или выслушаны) и приняты всерьез. Реальным достижением в этом направлении можно было бы считать ситуацию, когда дети будут чувствовать свою «принадлежность к обществу» и «оценненность обществом». Правам детей в наибольшей степени посвящена статья Джерисон Лэнсдаун «Социальное обеспечение и права детей».

Любопытным для российских читателей может стать замечание о противоречивости и парадоксальности современных представлений о детстве, бытующих в обществе. Этот вопрос практически не представлен в современных российских исследованиях детства, однако использование такого подхода в отношении реальности современной России может принести совершенно неожиданные результаты. Британские авторы отмечают, что в одно и то же время существует два представления о детях: а) как о «невинных» (и сопровождающее его стремление защитить их от эксплуатации взрослых и применения силы с их стороны) и б) как об «угрожающих и ужасных» (при этом взрослые ставят себя в положение тех, кто нуждается в защите от них).

В соответствии с этой бинарной конструкцией исследователи, используя терминологию постмодернизма, говорят о существовании в обществе двух дискурсов, основанных на двух образах детства – изначально «невинного» детства и изначально «порочного» детства (восходящего к концепции «первородного греха»). Первый дискурс, условно названный дискурсом благополучия, предполагает, что взрослые должны защищать детскую невинность настолько сильно, насколько они на это способны, предпринять все возможное, чтобы сделать их детство счастливым и беззаботным. Второй – дискурс контроля – предполагает, что детей следует тщательно контролировать, управлять ими и дисциплинировать их, даже если это делает детей несчастными или влечет за собой некоторую душевную или физическую боль.

В современной реальности эти два дискурса сосуществуют достаточно успешно, так как им удалось разграничить сферы влияния: так дискурс благополучия указывает направление действий современной социальной политике Великобритании в отношении детей, а также законам о защите и воспитании детей, а дискурс контроля – образовательной политике, обязывающей детей получать образование и предусматривающей жесткий контроль над методами и содержанием образования. Во многих сферах детской жизни влияние этих двух дискурсов не разграничено, что влечет жесткие споры среди взрослых и плачевные последствия для детей. О противоречивости об-

разов детства пишут Венди Стейнтон Роджерс в статье «Конструируя детство, конструируя проблему» и Барри Голдсон в статье «Демонизация детей: от символической до институциональной».

Очень острой проблемой для современного общества авторы называют дискриминацию детей, привлекая внимание читателей к тому, что важно не только обеспечить существование высококачественных служб по работе с детьми, но и условия их доступности. Опасной тенденцией в статьях сборника называется унификация – рассматривение современного детства как сплошной и однородной массы. Это приводит к тому, что провозглашается улучшение положения детей по всем основным показателям (материальное обеспечение, здоровье, образование и досуг). Однако это кажущиеся улучшения. Изменения эти очень неровны и касаются далеко не всех слоев населения: бедность увеличивает риск для детского здоровья, уменьшает возможности в проведении досуга и в образовании; часто под удар попадают также дети, принадлежащие к группам этнических меньшинств, дети-инвалиды. Причем показатели четырех обозначенных ключевых сфер жизни для детей из разных социальных групп иногда могут различаться в несколько раз (в 3–4 раза). Внимание к этому вопросу привлечено в статьях Мартина Робба «Изменения жизненного опыта детства», Кваме Овусу-Бемпы «Расизм: важный фактор в работе с детьми и семьями, принадлежащими к этническим меньшинствам». Внимание к неравномерности распределения социального обеспечения между детьми, принадлежащими к разным социальным группам, часто проявляют и российские исследователи детства [см., например: Рыбинский и др., 1998].

Одним из ключевых вопросов современной социальной политики является устройство и функционирование служб по работе с детьми и их семьями. Проблемы становления таких организаций рассматриваются вкуче со всем спектром законодательных актов, касающихся детства. Как и российские исследователи, британские коллеги больше говорят о недостатках. Работе служб, связанных с детьми и детством, в наибольшей степени посвящены статьи Мартина Робба «Мужчины, работающие в сфере попечительства и заботы о детях», Дэвида Берриджа «Фостерные семьи», Стэнли Такера «Развитие сообщества: стратегии наделения полномочиями».

Так, например, из-за несовершенства системы, постоянных столкновений различных дискурсов и образов детства осложняется работа людей в этой сфере. Специалисты скованы в возможностях, но когда им что-то не удается, весь груз ответственности ложится на них. Другая сторона этой же проблемы: будучи постоянно осуждаемы за несовершенство своей работы, эти люди часто приходят к «оборонительной позиции» для защиты самих себя, а не для защиты детства. Отдельного внимания, в частности в статье Робба, удостоен гендерный аспект: работой в сфере заботы о детях всегда в основном занимались женщины, причем женщины всех слоев и классов. Но в последнее время (в том числе и в связи с изменением ролей мужчин и женщин в семье) мужчины стали занимать существенное место в службах по работе с детьми, однако общество, по-видимому, еще не очень готово к этому.

Сложным вопросом является и то, как осуществлять выбор людей для работы в этих службах с политической, юридической, педагогической, психологической и моральной точек зрения, как сделать так, чтобы эти люди не злоупотребляли своей властью и в то же время обладали ею в значительной степени, чтобы иметь возможность достигать позитивных результатов. Возможно, и к этому опыту следует обращаться российским исследователям, занимающимся вопросами социальной политики в интересах детей, хотя социальный и политический уклад каждой страны здесь накла-

дывает свой отпечаток. Анализ состояния проблемы можно найти лишь в нескольких работах [Бреева, 1999; Луков, Соколова, 1991; Рыбинский, 1999].

Основным достоинством книги «Дети в обществе» можно назвать опору на прикладные данные при теоретических построениях, а также стремление показать, как эта теория может быть применена на практике. Однако, чтобы использовать британский опыт в своей работе, отечественным исследователям придется критически оценить выдвинутые гипотезы и аргументы, так как влияние некоторых упомянутых факторов на российское общество не столь очевидно. Многие изменения положения детей в обществе, описанные в книге, были связаны с принятием конкретных законодательных актов, что, естественно, влечет невозможность переноса всех выводов сборника на общества других стран.

### Список литературы

*Бреева Е. Б.* Дети в современном обществе. М.: Эдиториал УРСС, 1999.

*Иванова Н. А.* Новый семейный кодекс Российской Федерации и проблемы защиты прав детей // Актуальные проблемы современного детства. М.: НИИ детства РФ, 1998. С. 26–31.

*Луков В. А., Соколова Э. С.* О государственной поддержке детских организаций. М.: ФДО, 1991.

*Рыбинский Е. М.* Социально-правовое положение детей в России. М., 1999.

*Рыбинский Е. М., Кузнецова Л. В., Несмеянова М. И.* Проблемы формирования российской государственной социальной политики в интересах детей // Актуальные проблемы современного детства. М.: НИИ детства РФ, 1998.

*Щеглова С. Н.* Как изучать детство? Социологические методы исследования современных детей и современного детства. М.: ЮНПРЕСС, 2000.

*Щеглова С. Н.* Социология прав детей в России: новый век, новые проблемы, новые перспективы. М.: Социум, 2001.

*Эльконин Б. Д.* Кризис детства и основания протекания форм детского развития // Вопросы психологии. 1992. № 3–4. С. 7–13.

---

Дина Владимировна Мазнева  
аспирантка, Российский государственный  
гуманитарный университет, Москва

электронная почта: [dinka31@yandex.ru](mailto:dinka31@yandex.ru)

---