

Зиятдинова Ф. Г., Кучаева Е. И. Российское село в рыночных условиях. М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2008. 199 с. ISBN 978-5-238-01473-9.

Развитие аграрной сферы является одним из приоритетных направлений государственной политики. Особое значение данный вопрос имеет при обсуждении темы вступления России в ВТО и экономических последствий этого процесса для аграрного сектора.

Появившаяся не так давно работа Ф.Г. Зиятдиновой и Е.И. Кучаевой в очередной раз заставляет нас задуматься о поражениях, достигнутых результатах и возможных перспективах улучшения ситуации. Авторы акцентируют наше внимание на изучении изменений социальной структуры села в связи с переходом к рыночным условиям. Это главный исследовательский вопрос работы, понимание которого позволит выйти на новый уровень «разрешения накапливающихся противоречий, создающих социальное напряжение на селе, оптимизации подходов

к достижению относительной устойчивости экономики села» [Зиятдинова, Кучаева, 2008. С. 6]. Поле исследования явилась Республика Татарстан, с ее многообразными традициями сельскохозяйственной жизни. Комплексный характер проблем села, в том числе сельской бедности, обуславливает необходимость получения информации, отражающей различные аспекты изучаемого феномена.

Обращаясь к теоретическим идеям по проблемам социальной структуры в классических работах Г. Спенсера, М. Вебера, П. Сорокина, а также к трудам современных российских исследователей, таким как Ю.А. Левада, Т.И. Заславская, Ю.В. Арутюнян, авторы приходят к выводу о перспективе развития направления в анализе социальной структуры, сочетающего классовый и стратификационный подходы. Нельзя не согласиться с авторами, которые выделяют владение собственностью в качестве основного критерия стратификационного деления и основного источника современного неравенства — «отчетливо проступает деление на бедных и богатых, причем дифференциация людей по имущественному признаку возрастает ускоренными темпами» [Зиятдинова, Кучаева, 2008. С. 24]. Проблема дифференциации населения по достатку является одной из самых дискуссионных, что связано с определением и достижением приемлемого уровня жизни для граждан нашей страны. Социальное и экономическое положение индивида и домохозяйства в решающей степени зависит от его положения на рынке труда, то есть от доступа к важному экономическому ресурсу — оплачиваемой трудовой занятости. В то же время основной источник денежных поступлений — работа — больше не является гарантией защиты от бедности по причине низкого уровня заработной платы. Рост доходов населения не всегда соответствует росту цен на потребительские товары и услуги. Напряженность такой ситуации имеет тенденцию увеличиваться в ходе реформ, которые в нашей стране проводятся непрерывно, сменяя друг друга. Современное село охвачено новым витком изменений, оценка значимости которых неоднозначна. Так, с точки зрения В.В. Пациорковского, большую роль в углублении социальной дифференциации на селе играет реализация национального проекта «Развитие АПК» [Пациорковский, 2007. С. 95].

Индикатором экономического и социального благополучия как общества в целом, так и сельского сообщества в частности, являются демографические показатели. Исследователи справедливо отмечают то, что «демографические характеристики сельского населения значительно оказывают влияние на структуризацию сельского общества и социальную характеристику сельского населения» [Зиятдинова, Кучаева, 2008. С. 32]. В работе показано, что на современном этапе продолжают происходить негативные процессы изменения возрастной структуры населения, в том числе постарение сельского населения; изменение ген-

дерной структуры, в том числе увеличение разрыва в продолжительности жизни мужчин и женщин, дисбаланс молодых мужчин и женщин на селе, что в свою очередь снижает процент брачности.

Социальная структура села постоянно изменяется под воздействием различных факторов, в том числе неконтролируемой миграции молодежи в город. Основные причины этого процесса связаны с отсутствием жизненных перспектив для сельских жителей, отсутствием возможности трудоустройства и, как следствие, возможности улучшить условия жизни. Среди прочих условий жизни селян особое внимание привлекает состояние жилищного фонда в сельских населенных пунктах. Инфраструктура разрушается, медленные темпы ввода нового жилья, старение того, которое было построено в предыдущие годы — все это ухудшает качество жизни. Несмотря на все усилия государственной социальной политики, жилищный фактор оказывает значимое влияние на решение молодежи покинуть село. Согласно С.Ю. Барсуковой, направление «обеспечения жильем молодых специалистов на селе — самое скромное с финансовой точки зрения (4 млрд рублей), что делает его, скорее, ритуальным приложением <...>, чем реальным механизмом изменения ситуации на селе» [Барсукова, 2007. С. 23]. Ф.Г. Зиятдинова и Е.И. Кучаева убедительно демонстрируют то, что нехватка трудовых ресурсов и понижение экономического потенциала села связаны с высокими требованиями молодежи к различным аспектам трудовой деятельности. Образованная молодежь, способная быстро осваивать современные технологии, привносит в сельское хозяйство новшества, покидает аграрный сектор по причинам неудовлетворенности трудом (условиями и оплатой труда, отсутствием обновляемого технопарка). Значение этой проблемы для воспроизводства человеческого потенциала в России отмечают и другие отечественные авторы, например К.Г. Кязимов, который утверждает то, что «важной проблемой РФ является перераспределение рабочей силы по отраслям, территориям и видам занятости» [Кязимов, 2008. С. 36]. Таким образом, уменьшение численности сельской молодежи является причиной дисбаланса между трудоспособными и нетрудоспособными группами населения сельских территорий, что отражается на качественной характеристике кадрового потенциала сельского хозяйства и в целом негативно влияет на социальное благополучие граждан.

Активные изменения социальной структуры села в 1990-х годах связаны с рыночной социально-экономической трансформацией России и резким ухудшением качества жизни населения. Применяя метод исторического анализа, авторы стремятся осуществить научный анализ главного достояния сельских жителей — земельных наделов. Кроме того, рассматриваются различные формы собственности на селе, их влияние на развитие социально-стратификационной структуры общества и изменение профессионально-квалификационной структуры сельского населе-

ния. Прежде всего, исследователи определяют понятие «общественный труд» и «сельский труд» как один из видов общественного труда.

Ф.Г. Зиятдинова и Е.И. Кучаева приходят к выводу о том, что неудовлетворенность трудом и проблемы, с ним связанные, оказывают прямое и негативное влияние на профессионально-квалификационную структуру. В этом контексте можно выделить еще одну тенденцию: улучшение условий труда связано с внедрением современных технологий, эксплуатация которых требует определенных знаний. Складывается ситуация, когда трудоспособное население старшего возраста не всегда может быстро реагировать на подобные изменения, а сельская молодежь стремится в город. Чтобы поддержать работу сельскохозяйственных предприятий, администрация вынуждена рекрутировать рабочую силу извне сельских сообществ. Со временем проблема поиска квалифицированной рабочей силы для сельской промышленности принимает все более острый характер.

Исследование сельской жизни не может не затронуть политику государства, прямым отражением которой является приоритетный национальный проект «Развитие АПК». Описание промежуточных результатов национального проекта в рассматриваемой монографии подкрепляется большим количеством статистической информации. Отталкиваясь от них, авторы формулируют новую гипотезу, достойную дальнейшего изучения. Согласно этой объяснительной схеме, улучшение положения сельских жителей является не «результатом государственных мер по реформированию села, а итогом концентрации человеческих усилий» [Зиятдинова, Кучаева, 2008. С. 155]. Система социальных связей человека, сеть его социальных контактов представляет собой ту силу и опору, которая сама по себе является мощным ресурсом взаимопомощи.

Большое значение для понимания важности развития сельских территорий имеют выводы, сделанные в заключении монографии. Согласно полученным данным, можно отметить улучшения показателей в ряде отраслей сельского хозяйства. Но эти улучшения настолько незначительны, что необходимо продолжать финансирование приоритетного национального проекта «Развитие АПК», и даже увеличить его. Результат исследования еще раз подтверждает факты: в реализуемом проекте существует ряд недоработок, которые необходимо устранить в сжатые сроки, для его успешной реализации в дальнейшем; сделать акцент на усиление социальной направленности национального проекта; а также изменить индикаторы прогнозирования качества жизни селян с учетом современных условий развития экономических отношений.

Таким образом, перед нами результаты одного из многих исследований, которые по традиционной схеме вновь и вновь подтверждают недостаточную эффективность реализуемой государством политики в отношении сельской местности, в том числе основных показателей жизни экономически активных категорий граждан. Выявленный авторами стремления

сельской молодежи неоднократно были описаны в работах многих ученых, помимо указанных авторами, среди них и такие имена, как И.Н. Столяров, Ю.В. Мананникова, В.П. Букин, П.М. Ельчанинов, В.Ф. Исаев, Е.А. Гришина и многие другие. Все происходящие перемены связываются, как и прежде, с воздействием перехода к рыночной экономике.

Применение метода анкетного опроса, как основного метода исследования, представляет нам только массовую картину социально-экономического состояния сельских территорий. Несмотря на то, что авторы вскользь упоминают об использовании качественного метода исследования интервью и наблюдения [Зиятдинова, Кучаева, 2008. С. 90], материал с опорой на полученные сведения в работе отсутствует. Монография приобрела бы более живой характер и выиграла бы от наличия информации о субъективном мире опрашиваемых, рассуждений сельчан респондентов о влиянии на их решения внешних обстоятельств и о результатах этих решений. На страницах работы привлечен обширный массив статистических данных из официальных источников (федерального и регионального уровней), проводится сопоставление этой информации, но, к сожалению, без анализов причин совпадения и различий тенденций. Необходимо учесть социальный контекст событий, происходящих именно на этой территории, так как одинаковые на первый взгляд события могут иметь разные социальные причины и значения.

В заключение хотелось бы отметить серьезную теоретическую проработанность монографии, что выразилось в представлении различных подходов к определению ключевых понятий. Масштаб проблем сельских территорий указывает на важность привлечения работ и других исследований. Все главы сопровождаются дополнительными материалами в виде таблиц с результатами эмпирических исследований, а также выводы и предложения по изменению ситуации. В монографию включены приложения, содержащие образцы опросных листов эмпирического исследования, но, к сожалению, отсутствует список литературы. В целом представленная работа отражает общероссийские процессы на региональном уровне. Благодаря подобным исследованиям становится возможным сравнивать достижения различных регионов и учитывать их опыт проведения реформ. Поскольку действие проекта еще долго будет проявляться тем или иным образом в жизни села, комплексную оценку его результатов еще предстоит сделать.

Список литературы

Барсукова С. Ю. Приоритетный национальный проект «Развитие АПК»: идея и реализация // Вопросы статистики. 2007. № 11. С. 19–31.

Зиятдинова Ф. Г., Кучаева Е. И. Российское село в рыночных условиях. М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2008.

Кязимов К. Г. Качество рабочей силы России // Уровень жизни населения регионов России. 2008. № 2. С. 35–43.

Пациорковский В. В. Сельская Россия: проблемы и перспективы // Социологические исследования. 2007. № 1. С. 90–99.

Надежда Владимировна Шипилова
магистр социальной работы, аспирант кафедры социальной антропологии
и социальной работы Саратовского государственного технического
университета
электронная почта: shipilova_nv@mail.ru
