

О.А. Григорьева

ПРОБЛЕМА ИНТОЛЕРАНТНОСТИ В ПРОСТРАНСТВЕ СОВРЕМЕННОГО МЕЖКУЛЬТУРНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

**Неокончателный анализ: ксенофобные настроения
в молодежной среде / Под ред. Е. Омельченко,
Е. Лукьяновой. Ульяновск: Изд-во Ульян. гос. ун-та, 2009.
264 с. ISBN978-5-88866-347-9.**

Социальные трансформации последних десятилетий привели к тому, что в российском обществе периодически находятся все новые поводы для социокультурного размежевания. Стремительный рост насилия и экстремизма, расширение их географии, увеличение числа пострадавших – все это делает проблему ксенофобии и национализма одной из наиболее актуальных в общественной жизни. Изменившиеся социальные условия актуализируют постановку вопроса о специфике проявлений ксенофобии среди различных социальных групп, в том числе и среди молодежи.

Известный научный коллектив под руководством Е. Омельченко на протяжении многих лет занимается исследованиями этничности, молодежи, образования. Сборник «Другое поле. Социологические практики» (2000) и монография Е. Омельченко «Молодежные культуры и субкультуры» (2000) давно стали общероссийскими научными бестселлерами. Еще в 1991 году по инициативе Елены Омельченко в Ульяновске открыта социологическая лаборатория – одна из первых площадок для проведения исследований в региональном вузе. В 1995 году коллективом лаборатории была создана структура при Ульяновском государственном университете – НИЦ «Регион». На счету центра более 40 завершенных фундаментальных исследовательских проектов, посвященных проблематике этнического самосознания и взаимодействия, мультикультурализма и дискриминации, патриотизма и национализма.

В книге «Неокончателный анализ: ксенофобные настроения в молодежной среде», изданной под редакцией Елены Омельченко и Евгении Лукьяновой, собраны выступления участников международного научного семинара «Экстремизм и ксенофобия в молодежной среде сквозь призму транснациональных исследований», посвященного проблемам экстремизма и ксенофобии в молодежной среде, в котором приняли участие более 50 исследователей из Абхазии, Казахстана, России, Великобритании, Германии и Финляндии. В *первой части сборника*, на основе результатов эмпирических исследований особенностей проявления ксенофобии в современной России, рассматриваются основные тенденции развития радикального национализма в нашей стране, от традици-

онных для постсоветской России до появления организаций, использующих «выдвижение не политических, а социальных требований» и принципиально новую риторику «антимигрантскую, антикавказскую, а не антисемитскую, традиционно невостребованную большей частью населения» [С. 18–19]; подробно анализируются конструирования концепций «фашизма» и «антифашизма» в риторике молодежного движения «НАШИ», определение функций символического капитала в дискурсивных комбинациях. Дискурс-анализ текстов этого движения позволяет автору сделать вывод о смешении в них советского авторитарного стиля изложения и молодежного дискурса [С. 11–122]. Авторы статей стремятся привлечь внимание к проблеме ксенофобии. На примере анализа анонимной листовки ксенофобного содержания, приклеенной в вагоне московского метро, Э. Шафранская [С. 137–144] показывает то, как эксплуатируются в ней лексические приемы, в целом традиционные для всего русского фольклора.

Здесь обсуждаются не только субкультуры, известные своим националистическим настроем, но и те, которые складываются, например, вокруг музыкальных течений [С. 43–62] или увлечений реконструкцией исторических событий. По мысли многих авторов сборника, традиционные субкультуры как раз и являются тем механизмом, который позволяет преодолевать этнические разногласия и выстраивать свои повседневные идентификации в иной плоскости. Так, Т. Барчунова и Н. Белецкая [С. 25–42], обращаясь к феномену, который называют «милитарными практиками», исследуя три формы милитарных игр: «Потешные полки», военно-патриотический клуб «Солнечный» и движение ролевых игр в Новосибирске делают попытку объяснить причины их популярности. Авторы указывают на игры, основанные на милитарной культуре, идентификации национального и русского, как один из возможных источников формирования ксенофобных настроений среди молодежи, высказывают опасения по поводу появившейся моды на милитарные организации для детей и подростков с ярко выраженным национальным акцентом. Авторы противопоставляют им «субкультуру реконструкторов», в которой, напротив, крайне сильна мультикультурная составляющая. Формы национальной идентичности исследует Ю. Вассерман [С. 151–156]. Автор приходит к интересным выводам о том, что предпочтения таких форм национальной идентичности, как «по крови» или «по вере», повышает уровень антисемитизма, а таких форм, как «по языку» и «по гражданству», – снижает его. Проблему формирования толерантности и преодоления ксенофобии и национализма в молодежной среде посредством совершенствования системы образования затрагивает в своей статье С. Андрейцо. Он считает важным направлением этой работы внедрение различных спецкурсов по проблемам национализма и ксенофобии, а также внесения дополнений в целый ряд предметов, преподаваемых в вузах.

Вторая часть сборника объединяет статьи, представляющие исследования проблем ксенофобии в странах СНГ и Европы. Открывает данный раздел статья О. Аксютинной [С. 158–192], в которой на примере иммиграционной политики в Нидерландах автор анализирует тенденцию, охватившую, по ее мнению, большую часть мира. Эта тенденция состоит в том, что «государство криминализирует протест» на трех основных уровнях: посредством языка, посредством законов и посредством определенных государственных практик. В статье рассматривается то, какую роль играет в этом процессе так называемая война против терроризма, поскольку «криминализация протеста» (в том числе и против государственной миграционной политики) чаще всего происходит под видом борьбы с терроризмом и экстремизмом и сопровождается «жесткой атакой на практике и саму парадигму прав человека, которая агрессивно вытесняется парадигмой безопасности». В статье И. Тарасова, посвященной оценке молодежного фактора при анализе этнической конфликтности на примере стран Центрально-Восточной Европы, делается вывод о необходимости этнополитической, этнокультурной социализации молодежи как составной части не только социальной, но и региональной политики национальных правительств.

Заключительная часть книги, несомненно, представляет интерес для исследователей, использующих качественную методологию. Ю. Андреева, опираясь на результаты нескольких исследований НИЦ «Регион» в Ульяновске, республиках Татарстан и Удмуртии и Краснодарском крае, анализирует основные уровни измерения ксенофобии, трансформации бытовой ксенофобии в открытые фиксируемые формы вражды и агрессии, выявляет ксенофобные конструкты, транслируемые в молодежной среде. В статьях Е. Омельченко, Х. Пилкингтон, А. Гарифзяновой, объединенных общим «полем», ставятся важные для каждого исследователя вопросы: как решать этические проблемы межличностного взаимодействия с информантами, возможно ли этнографическое наблюдение без эмоционального включения, как преподносить результаты исследования разным аудиториям без пропаганды соответствующих взглядов? Описание каждого исследования приобретает еще большую ценность, поскольку авторы анализируют собственные переживания, собственное самочувствие социолога «в поле» и «после поля».

Несомненным достоинством рецензируемого издания является то, что обширным эмпирическим материалом для анализа служат данные прикладных социологических исследований, полученные в ходе проведения целого ряда исследовательских проектов не только в России, но и в странах Европы и СНГ. Название сборника представляется весьма удачным, поскольку оставляет место для дискуссии, показывая, насколько сложной и неоднозначной является проблема ксенофобии.

В книге отражены разнообразные аспекты ксенофобии: от национализма до ее бытовых проявлений. Особый интерес представляет рассмотрение дискурсивного поля исследуемого явления, попытка авторов проанализировать ксенофобную риторику, которая характерна не только для лидеров и участников национал-радикальных движений: ведь в наше время, к сожалению, «язык вражды» подчас звучит и в высказываниях чиновников, представителей общественных организаций и журналистов.

Ольга Анатольевна Григорьева
ассистент кафедры социальной антропологии и социальной работы
Саратовского государственного технического университета
электронная почта: grigorievaoa@mail.ru
