

№ 12 // <http://firstmonday.org/htbin/cgiwrap/bin/ojs/index.php/fm/article/view/1106/1026>.

DiMaggio P., Hargittai E., Celeste C. and Shafer S. Digital Inequality: From Unequal Access to Differentiated Use // *Social Inequality* / Ed. Kathryn Neckerman. N. Y.: Russell Sage Foundation. 2004. P. 355–400 // <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.85.6001&rep=rep1&type=pdf>.

Norris P. Digital Divide: Civic Engagement, Information Poverty, and the Internet Worldwide // Cambridge University Press. 2001. P. 320 // <http://www.hks.harvard.edu/fs/pnorris/Books/Digital%20Divide.htm>.

Witte J. C., Mannon S. E. The Internet and Social Inequalities. N. Y.: Routledge, 2009.

Владимир Владимирович Зайонц

аспирант кафедры социальной антропологии и социальной работы Саратовского государственного технического университета

электронная почта: vladimir.zayonts@gmail.com

Суркова И.Ю.

ГРАЖДАНСКО-ВОЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ: ФУНКЦИОНАЛЬНОЕ НАЗНАЧЕНИЕ И ПЕРСПЕКТИВА РАЗВИТИЯ

Смирнов А.И. Взаимодействие общества и армии как социального института в современной России.

М.: Институт социологии РАН, 2010. 254 с.

ISBN 978-5-89697-187-0.

Где заканчивается сфера ответственности гражданского общества и начинается свобода силовых социальных институтов; можно ли определить такую границу или все происходит в тесной взаимосвязи, переплетаясь и разделяя эту самую ответственность между армией и обществом? Принципы гражданско-военных взаимоотношений, с одной стороны, формируются под воздействием определенных политических традиций, а с другой стороны, модифицируются под воздействием радикальных перемен в российском обществе, в том числе посредством глобализации. Эти вопросы попали в фокус внимания А.И. Смирнова, который в своей монографии сконцентрировался на анализе таких проблем, как: особенности взаимодействия общества и армии, эволюция представлений россиян о ценности армии, особенности формирования доверия между обществом и армией, роли офицерских кадров, в том числе женщин-военнослужащих, в развитии гражданско-военных взаимоотношений.

Анализ системы отношений между вооруженными силами и обществом включает в себя три уровня: 1) внешняя и внутренняя политика безопасности и обороны; 2) политика функционирования армии как особого социального института; 3) различные формы участия общества или выражения общественного интереса в политике безопасности и обороны [Данилова, 2007. С. 9–10]. Работа А.И. Смирнова выполнена именно в таком ключе: от общих аналитических выкладок относительно таких категорий, как армия, общество и взаимодействие, автор переходит к обсуждению влияния «военных реформ» на гражданско-военные отношения, рассматривая их на эмпирическом материале. Анализируя систему гражданско-военных отношений, автор обращается к проблеме функционирования армии как социального института. Опираясь на идеи П. Сорокина, он доказывает, что вооруженные силы сегодня – это не только канал вертикальной социальной мобильности, но и горизонтальной, в связи с утверждением новых способов комплектования.

Рассуждения о взаимоотношениях армии и общества не были бы полными без такой важной для анализа группы, как военнообязанные. Несмотря на реформирование армии и переход к системе смешанного комплектования, достаточно большая часть людских ресурсов остается в запасе и в случае мобилизации привлекается к выполнению воинских обязанностей. Отметим, что военнообязанные, обладая разным социальным капиталом и статусными характеристиками, при интеграции в систему военной организации могут попасть как в «лифт восходящей вертикальной мобильности», так и «нисходящей». Учитывая то, что армия – иерархизированная система, в которой существует строгая регламентация системы воинских званий и должностей, движение по карьерной лестнице выглядит более или менее прозрачным. Причем смена социально-ролевой структуры, хотя и приводит к «серьезным переменам во всем армейском организме», по-прежнему оставляет, по крайней мере, в официальном ракурсе, четкую статусную детерминацию.

Институционализация армии подразумевает выполнение функций адаптации и социализации, о чем рассуждает в своей книге А.И. Смирнов. Он рассматривает взаимодействие армии и общества с позиции двух разнонаправленных процессов: 1 – адаптация гражданских людей к условиям военной службы; 2 – адаптация демобилизованных военных в гражданском социуме [С. 44]. Хотя во втором случае речь идет скорее о реадaptации, поскольку осуществляется процесс обратного приспособления структуры или человека к условиям внешней среды. В работе показана широкая аналитическая перспектива, направленная не только на представление авторских эмпирических данных, но и результатов других исследований, что наиболее полно проявилось в изучении социокультурных оснований взаимодействия армии и общества. Сопоставление иерархии ценностей военных и гражданских людей позволило сделать классификацию, разделяющую респондентов на прагматиков, реалистов, идеалистов и традиционалистов.

В монографии анализ гражданско-военных отношений фокусируется на двух блоках: во-первых, на отношении гражданского населения к армии как социальному институту и военнослужащим как его основным акторам; во-вторых, на отношении военных к гражданскому населению. Отношение общества к армии рассматривается через концепт доверия, поскольку, как пишет А.И. Смирнов, это не только институциональный дизайн, но и повседневные практики взаимодействия между военными и гражданскими людьми. Армия – это фактически «слепок общества», а негативные тенденции, которые наблюдаются в вооруженных силах (дедовщина, алкоголизм, наркомания, увеличение суицидального поведения), берут истоки в гражданском социуме.

В книге показана эволюция представлений россиян о ценности армии через определение трех периодов, каждый из которых связывался с кардинальными изменениями в обществе. А.И. Смирнов говорит о беспрецедентном разрушении военно-экономического потенциала страны и падении значимости армии в общественном сознании вследствие эйфории после окончания «холодной войны», необоснованном использовании воинских частей для разрешения межнациональных и политических конфликтов. Далее обсуждается повышение авторитета армии вследствие осознания международных и внутренних угроз, в том числе террористических. Заключительный период в этом описании характеризуется укреплением высокой значимости армии, в том числе за счет участия Вооруженных Сил РФ в грузино-югоосетинском конфликте. Естественно, ценность армии будет повышаться в связи с осознанием уровня внешних и внутренних угроз. Кроме того, как показано в монографии, происходит нарастание патриотических настроений, в качестве ответной реакции на действия западных стран, особенно, если эти действия оцениваются как несправедливые и затрагивающие российские национальные интересы. В работе рассматриваются институциональные основы альтернативной гражданской службы, что является показателем свободы выбора и одной из форм выполнения гражданского долга.

Отдельного внимания заслуживает раздел, связанный с особенностями реинтеграции увольняющихся офицеров. Автор приводит данные о результатах сокращения военнослужащих в связи с реформированием армии, указывая на то, что около 1/3 увольняющихся кадровых военных в возрасте до 35 лет, то есть имеют большой физический и творческий потенциал для дальнейшей трудовой деятельности. Причем переход на гражданские условия жизни позитивно отразился как на самих военных, так и на членах их семей. Соглашаясь с выводами автора относительно того, что социальная адаптация увольняющихся офицеров – это целый комплекс всевозможных проблем, затрагивающих рынок труда, жилищную сферу, финансовое обеспечение, психологические проблемы перехода в новый статус гражданского человека, возникает вопрос о количественных показателях пенсионного обеспечения военных и гражданских пенсионеров. Так, по данным А.И. Смирнова, в 2010 году среднероссийская пенсия выросла до 8,1 тыс. рублей, тогда как

у офицера запаса она была около 7 тыс. рублей [С. 150]. Такие же сведения были оглашены во время интервью с руководителем Центра военного прогнозирования полковником А. Цыганком [Начался массовый отказ... 2010]. На портале «Военный пенсионер» анализируются другие данные – средняя пенсия в бюджетной сфере составляла 7 126 рублей, тогда как военная пенсия – 8 000 рублей [Гражданская или военная пенсия... 2010]. При обращении к сайту Госкомстата РФ было обнаружено то, что в конце 2010 года общероссийская средняя пенсия составляла 7608,4 рублей [Сайт Госкомстата РФ, 2010]. Противоречивость данных объясняется несогласованностью информационных потоков, поступающих из официальных источников. В данном контексте совершенно справедливо звучит вывод относительно низкого уровня информированности о реформе социального обеспечения военных. При этом встает вопрос о правомочности сравнения военной и гражданской пенсии, поскольку кадровые военные уходят в запас в среднем на 15 лет раньше гражданских людей, что уже является серьезной привилегией.

Заключительная часть работы посвящена роли общественного мнения в развитии взаимодействия общества и армии, в которой автор рассматривает потенциал общественно-политической активности военных. К сожалению, выводы относительно современного состояния гражданско-военных отношений в данном контексте не вселяют оптимизма. А.И. Смирнов говорит о том, что «в силу слабости демократических традиций, отсутствия полноценного гражданского общества и закрытости армии, общественное мнение не способно эффективно выполнять свои функции» [С. 250]. Однако элементы гражданского контроля над вооруженными силами все же присутствуют.

Список литературы

Гражданская или военная пенсия, что лучше? // <http://unatika.ru>.

Данилова Н. Ю. Армия и общество: принципы взаимодействия. СПб.: Нор-ма, 2007.

Начался массовый отказ отставных офицеров от военной пенсии в знак протеста против нищенских выплат // <http://svpressa.ru/society/article/26145>.

Сайт Госкомстата РФ // <http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/DBInet.cgi>.

Ирина Юрьевна Суркова

канд. социол. наук, доцент кафедры социальной антропологии и социальной работы Саратовского государственного технического университета, научный сотрудник Центра социальной политики и гендерных исследований

электронный адрес: irina.surkova@socpolicy.ru
