
Социальная забота и возможности культурного выбора

Идея совместной работы НИЦ «Регион» и редакции «Журнала исследований социальной политики» над одним из номеров возникла уже давно. Казалось бы, найти точки соприкосновения между молодежью и социальной политикой легко, если речь вести о «проблемах». Но если занимаешься изучением не каких-либо девиантных сообществ, а обычной молодежи, – а именно ее жизнь является основной темой наших исследований, – то общая «проблемность» теряется за многообразием этой группы. Четко концептуализировать молодежь бывает сложно даже экспертам. Одни, поддаваясь моральной панике, связывают с ней самые опасные из социальных рисков распространения алкоголизма и наркомании, а вместе с ними – экстремизма и безнравственности, тем самым отвергая всякую идею о социальном партнерстве с молодежью и видя в ней лишь новый «контингент» для исправительных учреждений. Другие считают все ее поведение, особенно принадлежность к субкультурам, следствием недостатка воспитания и образования, поэтому ратуют за все новые образовательные реформы. Третьи полагают молодость временем экспериментов, когда многое надо испытать, в том числе, и материальные трудности, и несправедливость со стороны окружающих. Считается, что все это лучше подготовит юношей и девушек ко взрослой жизни, чем любая забота о них. Силен и идеалистический взгляд на молодежь, напротив, отвергающий в силу возраста наличие у нее каких бы то ни было проблем.

Противоречивость представлений об этой группе отражается и на уровне государственной политики. Молодежь отдают то в ведение министерства спорта и туризма, то присоединяют к образованию, то зачисляют в сферу семейной политики. Последней тенденцией являются предпринятые в некоторых российских регионах попытки прикрепить ее к департаментам по IT-технологиям. Подобные институциональные перемещения не случайны, поскольку уже несколько лет тому, как молодежь провозглашена «стратегическим ресурсом» развития страны. Уже сейчас о молодых начинают говорить как о простой «сумме человеческого и интеллектуального капитала».

Но из молодежи нельзя сделать пассивный объект, пускай и очень развитый в области современных технологий. Она всегда найдет выход для выражения своей индивидуальности, показывая тем самым ограниченность представлений взрослых о себе. Альбина Гарифзянова на примере скинхедов показывает, что за

их практиками стоят серьезные переживания социальной несправедливости. И неважно то, что внешним поводом для них является отсутствие хорошо оборудованного спортзала, кроме подвала, или нормального места для «тусовки», кроме автобусной остановки. Молодежь Воркуты, где проводилось исследование, верно подмечает общую проблему для нашей страны: за массовыми дорогостоящими мероприятиями, вроде Северных Олимпийских игр, государство забывает об ее повседневных нуждах. И нередко лишь субкультурные сообщества (в статье упоминаются также рэперы и панки) могут предложить ребятам то пространство, в котором им по силам самостоятельно добиться успеха.

О блогах, как еще об одном пространстве социальной солидарности, рассказывает в своей статье Елена Кузьмина (Старкова). Она замечает, что самыми популярными являются те виртуальные площадки, в которых действуют принцип самоорганизации. На взгляд автора, множественность Живого Журнала служит той его особенностью, которая помогает противостоять официальным дискурсам и поддерживать плодотворную дискуссию. Мысль о важности единого коммуникативного пространства продолжается в статье Евгении Лукьяновой. Данные, полученные в ходе опроса в Санкт-Петербурге, подтвердили то, что одними педагогическими технологиями и узко понятой социальной поддержкой нельзя решить всех проблем по адаптации детей мигрантов. Культурная компетенция таких учеников в подростковой жизни города, куда они переехали, является не менее важным фактором, которая пока слабо учитывается в работе с ними. Вообще, все материалы этого выпуска в той или иной степени объединены выводом о том, что социальной политике пора обратить внимание на культурные и коммуникативные механизмы решения социальных проблем.

В статье Анны Клепиковой предложен нестандартный взгляд на волонтерское движение, начинающее завоевывать себе легитимное пространство в системе социальной защиты и помощи нуждающимся группам. Автор обращает внимание на специфическую группу «профессиональных» волонтеров, работающих в государственных учреждениях, проблематизируя их мотивацию, ценности и идеологию добровольчества. Автор анализирует непростые социальные коммуникации, устанавливающиеся между помогающим и тем, к кому обращена забота. Особый интерес представляет анализ взаимодействия общественных волонтерских инициатив и государства как процесса установления меры и доли ответственности в отношении этой сложной социальной проблемы.

А открывается журнал статьей Жанны Черновой, в которой представлен критический анализ проблематики социальной заботы. Здесь социологическая оптика обращена к концептуализации самого понятия и к механизмам режимов заботы, характерных для государств с различным экономическим и моральным опытом решения этого вопроса. Пожалуй, самым значимым в предложенном тексте является обширный аналитический материал, привлеченный автором к рассмотрению места и роли государств в формировании различных моделей семейной политики, в дискурсивном производстве идеологии и морали заботы о детях. Этот анализ проводится в разрезе гендерных аспектов социальной политики, декларируемой государством ответственности и прав различных социальных субъектов – участников воспитания и патронажа детства.

От редакции – Елена Омельченко