

работой, найдет полезный совет для своего уровня научной компетентности, откроет в себе новый потенциал для научной деятельности.

Список источников

Волков Ю. Г. Диссертация: подготовка, защита, оформление: практич. пособие. М.: Альфа-М, 2009. 170 с.

Кузин Ф. А. Диссертация: методика написания, правила оформления, порядок защиты: практич. пособие для докторантов, аспирантов и магистров. М.: Ось-89, 2011. 447 с.

Марьянович А. Т., Князькин И. В. Диссертация: инструкция по подготовке и защите. М.: АСТ, 2009. 416 с.

Новиков А. М. Как работать над диссертацией? М.: Эгвес, 2003. 104 с.

Райзберг Б. А. Диссертация и ученая степень: пособие для соискателей. М.: ИНФРА-М, 2011. 239 с.

Резник С. Д. Как защитить свою диссертацию. М.: ИНФРА-М, 2011. 352 с.

Ярская В. Н. Научное предвидение: монография. Саратов: СГУ, 1980. 268 с.

Ярская В. Н. Время и предвидение. Вопросы методологии: дис. ... д-ра филос. наук. М., 1983.

Немировская Анна Валентиновна

кандидат социологических наук, кандидат филологических наук,
старший научный сотрудник Лаборатории сравнительных социальных
исследований, доцент кафедры методов и технологий социологических
исследований, НИУ ВШЭ, Москва

электронная почта: annanemirov@hse.ru

А. В. Авдеева

СЕМЬЯ И СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА В СТРАНАХ ВОСТОЧНОГО БЛОКА: ДО И ПОСЛЕ ПАДЕНИЯ БЕРЛИНСКОЙ СТЕНЫ

**And They Lived Happily Ever After. Norms and Everyday
Practices of Family and Parenthood in Russia and Eastern
Europe / ed. by N. Carlback, Yu. Gradska, Zh. Kravchenko.
Budapest: Central European University Press, 2012. 336 p.
ISBN 978-615-5053-57-3**

Сборник, название которого можно перевести как «И жили они долго и счастливо», представляет результаты качественных исследований социаль-

ной политики, семейных практик и практик разных периодов XX века в странах бывшего социалистического лагеря. Хотя основные темы публикаций (трансформации семейных паттернов в условиях изменения социального контекста, гендерное измерение социальной политики социалистических государств и социальная политика государства, общественное регулирование частной жизни семьи) не являются чем-то новым для социологических, исторических и гендерных исследований (так или иначе, к ним уже обращались как западные, так и российские исследователи), они все еще остаются мало изученными. Поэтому перед нами не просто отличная подборка интересного материала и его качественный анализ, но большой вклад в исследования семьи и социальной политики стран бывшего Восточного блока. Рецензируемая книга, несомненно, будет интересна заявленной редакцией аудитории – гендерным исследователям, исследователям семьи и специалистам по социальной политике стран Балтийского региона и Восточной Европы.

Ввиду разнообразия эмпирического материала, методологических и теоретических подходов, представленных в тексте (что стало несомненным достоинством публикации), редакторы столкнулись с непростой задачей поиска структуры сборника, которую им удалось решить, объединив тексты в два раздела. Воображаемым водоразделом, позволившим сначала отделить тексты друг от друга, а затем снова собрать их в единое целое, послужил период падения коммунистического режима в странах Восточного блока. В первую часть сборника вошли исследования семейных норм и практик, практик государственного и общественного вмешательства в частную жизнь семьи и женского опыта в рамках гендерного контракта «работающая мать» в период с 1940 по 1980 годы. Вторая часть включила в себя работы, посвященные исследованию политических, социальных, экономических и идеологических трансформаций с 1980-х годов по сей день, и их влияния на практики и нормы семьи и родительства.

Расположенные в хронологическом порядке статьи дают читателю представление о различиях и сходстве социальной политики стран социалистического блока и опыта их граждан. Так, работы Ильдиго Асталаш Морелл, Кристины Фархан и Майи Рунцис, представленные в первой части сборника, посвящены изучению опыта женщин Венгрии, ГДР и Латвии в условиях этакратического гендерного порядка и доминирования гендерного контракта «работающая мать». В центре внимания исследовательниц оказываются жизненные стратегии приспособления к целенаправленной гендерной политике социалистического государства и сопротивления ей, а также интерпретации влияния данной политики на жизнь женщин и их семей и (само)репрезентации женщин. Понять специфику социального контекста, в котором данные стратегии реализуются, помогают статьи Елены Жидковой, Хелен Карлбек и Далии Лейнарте. Елена Жидкова обращается к анализу механизмов общественного контроля частной жизни семьи (автор исследует роль низовых добровольческих организаций в реализации

советской социальной политики в 1960-е годы). Хелен Карлбек и Далия Лейнарте анализируют дискурсы семьи и одинокого материнства и государственную социальную политику, направленную на повышение рождаемости, в исторической перспективе.

Работа Лейнарте представляется особенно актуальной в свете тех мер, которые в настоящее время предпринимает российское правительство с целью повысить рождаемость, и их (не)эффективности¹. Исследовательница задается вопросом, почему такая мера пронаталистской политики советского правительства, как выплаты пособий многодетным матерям и матерям-одиночкам в Латвии в период с 1944 по 1956 год, не возымела должного эффекта. Кроме того, в исследовании Лейнарте проанализирована деятельность отдела по выплате пособий многодетным матерям и матерям-одиночкам и функции государственных учреждений, реализующих данную программу. Эта область пока не была затронута в российской социологической науке, поэтому данная статья представляет еще больший интерес для отечественного читателя. Ведь понимание принципов и механизмов работы государственных учреждений, возможно, внесло бы коррективы в прогнозы относительно результатов реализации программы материнского капитала в России.

Статьи, представленные во второй части сборника, продолжают анализ социальной политики, норм и практик семьи в странах бывшего социалистического лагеря после падения коммунистического режима. В центре внимания авторов оказываются последствия трансформации социальной политики, семьи и родительства, обусловленные изменением экономической, политической и идеологической обстановки в регионе.

Часть публикаций обращается к различным аспектам заботы о детях. Так, статья Юлии Градской посвящена исследованию интерпретаций роли дошкольных образовательных центров и учреждений в жизни детей и их семей на материалах педагогических публикаций и родительских Интернет-форумов. Ингегерд Муницио-Ларссон анализирует, как переопределяются семейные права и обязанности супругов в отношении детей после их развода. Анна Роткирх и Катя Кессели исследуют представления российских женщин о нормальном и желаемом количестве детей и времени их появления на свет, а также в какой мере данные представления обусловлены современной российской социальной политикой.

Другая часть публикаций, представленных во второй части сборника, является большим вкладом в дискуссию об эффективности современной российской социальной политики. В частности, результаты исследования

¹ Исследования показывают, что «эффекты современной социальной политики поддержки материнства очень слабы (включая и политику материнского капитала)» [Темкина, 2012]: размеры детских пособий недостаточны [ВЦИОМ, 2008], а семьи, получившие материнский капитал, сталкиваются со значительными трудностями его использования [Бороздина и др., 2012].

Аино Сааринен, посвященного анализу российской федеральной политики в отношении института семьи и вопросов гендерного равенства в период с 2000 по 2009 год, обнаруживают недостаточную слаженность и преемственность плохо институционализированных политик, направленных на достижение гендерного равенства и противодействие насилию против женщин. Автор также отмечает излишнюю сосредоточенность российского государства на проблеме низкой рождаемости при отсутствии должного внимания к другим социальным проблемам [Saarinen, 2012. P. 244–245]. Выводы, которые делает Сааринен, в целом совпадают с выводами других российских и западных исследователей [Кашина, Юкина, 2009; Rotkirch et al., 2007; Rivkin-Fish, 2010]: однонаправленность гендерной и социальной политики российского государства, игнорирование проблемы насилия против женщин и отсутствие эффективных мер по обеспечению гендерного равенства не могут способствовать выходу из демографического кризиса и повышению рождаемости.

Результаты других исследований, представленных в сборнике, выявляют и иные слабые стороны современной российской социальной политики: недостаточную поддержку семей с детьми/родителей несовершеннолетних детей (Кравченко, Роткирх и Кессели) и стигматизацию некоторых групп населения (в частности, одиноких матерей) в результате работы учреждений системы социального обеспечения и социальных работников (Ярская-Смирнова и Романов).

В целом рецензируемый сборник производит хорошее впечатление. Работы как зарубежных, так и российских авторов, собранные на страницах одного издания, позволяют читателю увидеть сходства и различия исследовательских подходов и интерпретаций. И хотя назвать данную публикацию прорывом в гендерных, социологических или исторических исследованиях нельзя, она, несомненно, является большим вкладом в развитие академического знания о социальной политике, нормах и практиках семьи и родительства в странах бывшего восточного блока.

В заключение позволю себе сделать одно замечание, которое относится не только (и не столько) к сборнику, но к современным гендерным исследованиям России и Восточной Европы. К сожалению, данный сборник показывает, что современные российские гендерные исследования остаются женскими исследованиями, то есть исследованиями, «разрабатываемыми женщинами и посвященными женщинам» [Чернова, 2010. С. 223]. В центре внимания исследователей оказываются преимущественно женский опыт и государственная политика в отношении материнства. Мужчина же чаще всего отсутствует или является «проходным персонажем». Как субъект он эксплицитно представлен только в статьях Ингегерд Мунисио-Ларссон и Анн-Мари Сэтре. Недостаточная репрезентативность мужчин и мужского опыта на страницах данного сборника в частности и в гендерных исследованиях и исследованиях семьи в целом приводит к тому, что, во-первых,

создается ложное впечатление тождества семьи, ее норм и практик, и женского (женского опыта, женских стратегий, материнства), а во-вторых, взгляд на семейные практики и нормы становится довольно однобоким. Советский гендерный контракт «работающая мать» не был единственным, как и не была единственной модель «отсутствующий отец», но достаточно ли мы знаем о других, неконвенциональных гендерных контрактах и моделях родительства? Что нам известно о мужском опыте в рамках гендерного контракта «работающая мать»? Мужской вопрос остается мало изученным, а наше социологическое знание – неполным. Обсуждение данного сборника и эмпирического материала, представленного в нем, возвращает нас к дискуссии о состоянии гендерных исследований на постсоветском и постсоциалистическом пространстве.

Список источников

- ВЦИОМ.* Материнство и кризис: рожать или подождать? // Демоскоп Weekly. 2008. № 355–356 // <http://demoscope.ru/weekly/2008/0355/opros01.php>
- Бороздина Е., Здравомыслова Е., Темкина А.* Материнский капитал: социальная политика и стратегии семей // Демоскоп Weekly. 2012. № 495–496 // <http://demoscope.ru/weekly/2012/0495/analit03.php>
- Быстров А.* Материнский капитал: стимулирование рождаемости? // Социологические исследования. 2008. № 12. С. 91–96.
- Кашина М., Юкина И.* Российская демографическая политика: опыт гендерного анализа // Журнал социологии и социальной антропологии. 2009. Т. 12. № 1 (46). С. 109–123.
- Овчарова Л.* Новая политика поддержки семей с детьми: кардинальный прорыв или первый шаг? // Мир России. 2008. Т. 17. № 2. С. 41–68.
- Темкина А.* Гендерный вопрос в современной России // ПОЛИТ.РУ. 2012 // <http://polit.ru/article/2012/06/16/gender/>
- Чернова Ж.* Рецензия на книгу «Наслаждение быть мужчиной: западные теории и постсоветские практики» // Laboratorium. Журнал социальных исследований. 2010. № 3. С. 221–224.
- Rivkin-Fish M.* Pronatalism, Gender Politics, and the Renewal of Family Support in Russia: Toward a Feminist Anthropology of “Maternity Capital” // Slavic Review. 2010. Vol. 69. № 3. P. 701–724.
- Rotkirch A., Temkina A., Zdravomyslova E.* Who Helps the Degraded Housewife? Comments on Vladimir Putin’s Demographic Speech // European Journal of Women’s Studies. 2007. Vol. 14. № 4. P. 349–357.

Авдеева Анна Владимировна

аспирант факультета политических наук и социологии
Европейского университета в Санкт-Петербурге
электронная почта: aavdeeva@eu.spb.ru
