

*Максим Алюков*

## **ПРИГЛАШЕНИЕ НА ЧАЙ: АНАЛИЗ КОНСЕРВАТИВНОГО ДВИЖЕНИЯ В США**

**Skocpol T., Williamson V. *The Tea Party and the Remaking of Republican Conservatism*. New York: Oxford University Press, 2012. 264 p. ISBN 978-0-19-983263-7.**

В 2008 г. президентскую гонку в США выиграл демократ Барак Обама. «Старая добрая партия»<sup>1</sup> попала в невыгодное положение: оставленная в арьергарде демократическим большинством в обеих палатах Конгресса и лишенная поддержки граждан, соблазнившихся прогрессивным «новым курсом» Обамы, она «выглядела как реликт прошлого, быстро оказывавшийся не у дел» (Р. 6). Однако оплакивать республиканцев было рано. Вскоре низовая консервативная мобилизация, симпатизирующая политической программе Республиканской партии, стала охватывать штат за штатом, словно лесной пожар. Что вывело тысячи протестующих в колониальных костюмах конца XVIII в. на улицы? Что означает слоган «Верните мне мою страну»? Кто будоражит память о «Бостонском чаепитии»?<sup>2</sup> Знакомьтесь: «Чайная партия». Выступает против иммигрантов, абортов, государственного регулирования рынка, расширения доступности здравоохранения,<sup>3</sup> а также лоббирует снятие ограничений на ношение оружия<sup>4</sup> и традиционные семейные ценности. Чайная партия выскочила на сцену американской публичной политики как чертик из табакерки

---

Максим Алюков – исследователь, магистр факультета политических наук и социологии, Европейский университет в Санкт-Петербурге, Санкт-Петербург, Россия. Электронная почта: [malyukov@eu.spb.ru](mailto:malyukov@eu.spb.ru)

<sup>1</sup> После гражданской войны в Америке республиканцы иронически называли себя «Галантной старой партией» (*Gallant Old Party*), что позже в шутку переименовали в «Старую добрую партию» (*Grand Old Party*). Название используется и по сей день в виде аббревиатуры – *GOP*.

<sup>2</sup> Акция протesta американских колонистов 16 декабря 1773 г. против британского правительства, в результате которой был уничтожен груз чая, принадлежавший английской компании.

<sup>3</sup> Принятые в 2010 г. Акт о защите пациентов и доступных медицинских услугах и Закон о согласовании расходов на медицинское обслуживание и образование представляют собой самый значительный эпизод экспансии государства в частную систему здравоохранения США с момента появления программ *Medicare* и *Medicaid* в 1965 г.

<sup>4</sup> Вторая поправка к Конституции США гарантирует право на ношение оружия. На протяжении всего своего существования постоянно оспаривается требованиями расширения или ограничения.

и в промежутке между 2009 и 2010 гг. обзавелась одной тысячей активистских групп, собирающих на демонстрации сотни тысяч человек. Причины и эффекты успешной консервативной мобилизации стали объектом всестороннего анализа в книге Теды Скочпол и Ванессы Уильямсон. Однако нам хотелось бы остановиться на достоинствах и недостатках самого исследования, не слишком вдаваясь в дебаты по поводу «Чайной партии».

Политические убеждения американских консерваторов, похоже, авторам не близки. Тем интереснее, как исследователям удается справиться с критической для социологии общественных движений проблемой позиции исследователя (Della Porta 1992: 17). Несмотря на противоположность взглядов, активисты «Чайной партии» радушно приветствовали социологов за кулисами консервативной политики. Легкий доступ к полю облегчил анализ сложного клубка ассоциирующихся с «Чайной партией» политических организаций вроде «ФридомУоркс»<sup>1</sup> или «Американс фо Просперити»<sup>2</sup>, медиа-картелей типа «Фокс Ньюс», старых волков Республиканской партии и американских миллиардеров, а также только рекрутированных рядовых активистов. Как бы отталкивающие ни звучали некоторые дискриминационные высказывания консерваторов, в реконструкции Скочпол и Уильямсон они помещаются в контекст агонистической демократии, если воспользоваться терминологией Шанталь Муфф (Mouffe 2000). То есть речь в книге идет не о смертельной вражде политических антагонистов, а об институциализированном продуктивном соперничестве за право на интерпретацию политики.

Невозможно не отдать должное той виртуозности, с которой авторы комбинируют совершенно разные методы исследования. Статистический анализ СМИ, небольшие опросы для активистов локальных групп, наблюдение на встречах и демонстрациях, а также большие национальные опросы в книге органически интегрируются в единое целое, создавая ощущение действительно всестороннего анализа. Авторам удается обрисовать детальную картографию движения: на ней присутствуют как низовые активисты, так и профессиональные лоббистские объединения; как крупные медиа-компании, так и индивидуальные миллионеры; как безликие консервативные фонды, так и знаменитые политики-республиканцы.

Книга начинается с педантичного описания результатов этнографической работы. Кто выходит на демонстрации под транспаранты «Чайной партии»? Каково социальное положение активистов? Во что они верят? Мелкими деталями, тем не менее, исследование не ограничивается. Авторы

<sup>1</sup> «Свобода работает» (*FreedomWorks*) – либерально-консервативная организация, базирующаяся в округе Вашингтон. Занимается координацией и поддержкой активистов, борющихся за снижение налогов и уменьшение роли государства в жизни людей.

<sup>2</sup> «Американцы за процветание» (*Americans for Prosperity*) – консервативная пропагандистская группа, базирующаяся в штате Вирджиния. Выступает за свободный рынок, ограничение полномочий государства и урезание налогов.

переходят на мезоуровень, предлагая подробную карту консервативных активистских организаций, лоббистских групп и медиа-картелей, и вырисовывают сложную схему конфликтных взаимодействий между ними. Наконец, анализируя «три измерения запутанных и замысловатых отношений между *GOP* и «Чайной партией» (Р. 158), исследователи показывают, как все элементы системы взаимосвязаны на уровне американской институциональной политики.

Авторы развенчивают глянцевый образ целостной низовой мобилизации, созданный в основном телеканалом «Фокс Ньюс». Они наглядно демонстрируют все те противоречия и конфликты, которые возникают между акторами в этой системе неустойчивых альянсов. В описании исследователей окрашенные в одинаковые республиканские цвета активисты предстают весьма неоднородной группой. Часть из них поддерживает ультралиберальную программу свободного рынка, другая часть – социал-консервативные ценности. Активисты одновременно ратуют и за приватизацию социальной помощи, и за расширение компетенций государства в этой области (в особенности, люди старшего возраста, которые уже пользуются услугами «Медикэя»<sup>1</sup>).

Нет единства и во взаимодействии между разными уровнями структуры. Например, лоббистские организации, пользуясь яркими образами протестных акций низовых активистов, выступают от имени всей «Чайной партии», чтобы продвигать свою ультралиберальную повестку. Однако существенная часть активистов имеет противоположные взгляды на политику. В итоге между лоббистами и активистами складывается сложная система отношений, построенная на взаимных уступках. Так, лоббистские организации вынуждены артикулировать общие лозунги «Америка разоряется», «необходимо сократить расходы» и «урезать налоги» без излишней конкретизации, тем временем измеряя свои возможности – если таковые вообще имеются – протолкнуть серьезные структурные изменения в области социального обеспечения. Пока таких возможностей нет, работающие с рядовыми активистами идеологи и политики «Старой доброй партии» будут скрывать специфику своей программы социальной политики и фокусироваться на ненавистном Обаме и его, дескать, «социалистических» планах» (Р. 117).

При всех достоинствах исследования, нельзя не отметить его теоретическую скромность. Теда Скочпол является автором достаточно оригинальной теории автономии государства (Skocpol 1985), а также нетривиального сравнительного анализа французской, русской и китайской революций (Skocpol 1979). Кроме того, она активно работала в рамках большой теории исторического институциализма, совершенствуя подходы своего гарвардского наставника Сэмюэля Хантингтона. И, тем не менее, в исследовании американ-

<sup>1</sup> Medicare – федеральная программа медицинского страхования для людей старше 65 лет и инвалидов, учрежденная в 1965 г. В рамках этой программы государством оплачиваются амбулаторные услуги, некоторые формы домашнего ухода, посещения врача и пр.

кого консерватизма Скочпол ограничилась этнографическим описанием мобилизации, картографией акторов и регистрацией конфликтных точек внутри кажущейся монолитной структуры. Так, у читателя складывается впечатление, что координатами для анализа служит лишь банальное предположение о неравномерности распределения властных ресурсов между акторами. Тот факт, что исследования социальных движений часто сводятся либо к упорядочению мозаичных деталей, как в данной книге, либо к индукции абстрактных принципов, как, например, в анализе популизма у Эрнесто Лаклау (Laclau 2005), свидетельствует о перспективности синтеза обеих моделей научной работы и потенциале исследований в этой области.

### **Список источников**

- Della Porta D. Life Histories Analysis of Social Movement Activists // M. Diani, R. Eyerman (eds.) *Studying Social Movements*. London: Sage, 1992: 168–193.
- Laclau E. *On Populist Reason*. New York: Verso, 2005. Mouffe S. *The Democratic Paradox*. New York: Verso, 2000.
- Skocpol T. *Bringing the State Back in*. New York: Cambridge University Press, 1985.
- Skocpol T. *States and Social Revolutions: A Comparative Analysis of France, Russia, and China*. New York: Cambridge University Press, 1979.

*Maxim Alyukov*

### **HAVING A TEA PARTY: ANALYSIS OF CONSERVATIVE MOBILIZATION IN THE USA**

**Theada Skocpol, Vanessa Williamson. *The Tea Party and the Remaking of Republican Conservatism*. New York: Oxford University Press, 2012, 264 p., ISBN 978-0-19-983263-7.**

### **References**

- Della Porta D. (1992) Life Histories Analysis of Social Movement Activists. M. Diani, Eyerman R. (eds.) *Studying Social Movements*, London: Sage: 168–193.
- Laclau E. (2005) *On Populist Reason*, New York: Verso. Mouffe S. (2000) *The Democratic Paradox*, New York: Verso.
- Skocpol T. (1985) *Bringing the State Back in*, New York: Cambridge University Press. Skocpol T. (1979) *States and Social Revolutions: A Comparative Analysis of France, Russia, and China*, New York: Cambridge University Press.