

и объясняющие их концепции преломляются в непосредственной действительности. Появление новых социальных институтов и меняющиеся социально-политические условия заставляют рассматривать, казалось бы, классические и устоявшиеся представления о профессиях в иной перспективе.

### Список источников

Маршалл Т. Новейшая история профессионализма в связи с социальной структурой и социальной политикой // *Журнал исследований социальной политики*. 2010. (1): 105–124.

Abbott A. *The System of Professions: An Essay on the Division of Expert Labor*. Chicago: University of Chicago Press, 1988.

Collins R. Changing conception in the sociology of the professions // R. Torstendahl, M. Buirage (eds.) *The Formation of Professions: Knowledge, State and Strategy*. London: Sage, 1990: 11–24.

Goode W.J. Community within a Community: The Professions // *American Sociological Review*. 1957. 22 (2): 194–200.

Parsons T. The Professions and Social Structure // *Social Forces*. 1939. (4): 457–467.

Елена Гасюкова

### ФЕНОМЕН ПРЕКАРИЗАЦИИ ИЛИ СФЕРА ТРУДА ВО ВЛАСТИ ЗАКОНОВ РЫНКА

**Bobkov V., Csoba J., Herrmann P. (eds.) Labour Market and Precarity of Employment: Theoretical Reflections and Empirical Data from Hungary and Russia. Bremen: Wiener Verlag fuer Sozialforschung, 2014, 264 p. ISBN: 9783944690308**

Понятия прекарности и прекаризации системы трудовых отношений становятся все более распространёнными как в академической, так и в общественной дискуссиях. Однако многие исследователи, занимающиеся изучением прекариата в обществе, расходятся в понимании сущности этого явления. Так, неоднозначность в определении прекаризации обусловлена в первую очередь спецификой социально-экономического контекста каждого исследуемого государства и его рынка труда. В книге «Рынок труда и прекаризация

---

Елена Николаевна Гасюкова – аспирантка кафедры социально-экономических систем и социальной политики НИУ ВШЭ, стажер-исследователь Лаборатории сравнительного анализа развития постсоциалистических обществ факультета экономических наук НИУ ВШЭ, Москва, Россия. Электронная почта: egasyukova@hse.ru

занятости: Теоретические размышления и эмпирические данные Венгрии и России» авторы, являясь представителями разных стран, не смогли достигнуть консенсуса по поводу однозначной интерпретации ключевого понятия, что сделало каждую главу книги автономной, предлагающей собственное видение проблемы распространения прекаризации в обществе.

Представленная книга написана под редакцией: Петера Херманна (научный сотрудник итальянского института *EURISPES*), Джудит Ксобы (декан факультета социологии и социальной политики Дебреценского университета в Венгрии) и Вячеслава Бобкова (генеральный директор Всероссийского центра уровня жизни). Каждый из авторов предлагает свой подход в изучении вопроса формирования прекариата. Херманн считает важным подойти к проблеме распространения прекаризации в обществе с макроуровня: автор исследует явление с точки зрения устойчивости мировой капиталистической системы. Ксоба строит анализ на эмпирических данных, стремясь выявить тенденции распространения прекаризации в Венгрии. Российские учёные во главе с Бобковым предлагают специально разработанную методологию идентификации прекариата в российском обществе, позволяющую на данных Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ представить развёрнутую характеристику социально-экономического положения «прекариев» в России.

Несмотря на различия в подходах к изучению прекариата, отметим согласие авторов по поводу определения доминирующих факторов распространения феномена. Формирование прекариата обусловлено не только теми изменениями, которые мы наблюдаем на рынках труда различных государств (распространение нестандартных форм занятости, индивидуализация трудовых отношений, отказ работодателя от выполнения ряда своих социальных обязательств в отношении работников и др.), но и трансформацией всей социальной сферы. Отказ государства от модели *welfare state*, при которой социальная политика является приоритетной деятельностью правительства, а государство берет на себя ответственность за создание условий, способствующих развитию каждого члена общества, обуславливает распространение прекаризации. Во многих странах мира на смену старому порядку приходит новый, отличительной характеристикой которого становится коммерциализация государства всеобщего благосостояния. Сфера труда также отказывается от государственного регулирования и начинает функционировать, следуя законам рынка. В таких условиях работник становится одним из инструментов максимизации прибыли. Однако труд одновременно сопряжён как с материальной необходимостью, так и с повседневной жизнедеятельностью трудящегося (Поланья 1993). Более того, «занятость является не только источником средств к существованию человека, но необходимым условием социальной интеграции» (Р. 150). Учитывая вышесказанное, процесс прекаризации, с одной стороны,

можно рассматривать как утрату государством некоторых своих функций, с другой – как признак превалирования, в терминологии Макса Вебера (Вебер 1990), духа капитализма.

Поэтому Херманн задаётся вопросом: говоря о распространении прекарности, мы сталкиваемся с проблемой неспособности капиталистической системы выполнять обязательства перед обществом или с самими невероятными обещаниями, которые не вписываются в рамки капиталистического устройства (например, обеспечение полной занятости, создание системы социальной защиты работников)? Автор приводит ряд аргументов в защиту обеих позиций.

Поддержка системы социальной защиты и предоставление материальной компенсации работникам являются требованиями к работодателям, от которых последние без сожаления избавились бы. Более того, безработица является естественным состоянием любого рынка труда, тем самым поддерживая капиталистическую систему через дефицит рабочих мест и специализацию. Херманн также добавляет, что прекаризация – это длительный процесс, но еще неокончательная смена формации: лишь в случае появления нового класса – прекариата – можно будет судить о таких изменениях. На данный момент наблюдаются лишь зачатки формирования прекариата, при этом утрата многими работниками социальной защиты ещё не свидетельствует об изменении места работника по отношению к средствам производства (что является критерием класса). Более того, как и отмечает ряд иных исследователей, например, Питер Фрейз (Fraser 2013), отсутствие социальной опеки со стороны работодателя (как один из элементов прекаризации) может являться следствием добровольного решения работников в пользу индивидуализации своего труда.

В то же время другая позиция о неустойчивости сложившейся капиталистической системы, очень хорошо аргументирована. Херманн указывает на то, что негласно действующий общественный договор, разделяемый различными контрагентами и предлагающий возможности формирования социальной солидарности, уходит в прошлое. На смену ему приходит общественный порядок, при котором рынок начинает диктовать условия социально-экономического развития и государство вынуждено им подчиняться. Не только государство, но и люди начинают соглашаться с новыми «правилами игры» и брать на себя ответственность за возможности своего трудоустройства. В том случае, когда человек испытывает трудности с поиском работы, вся вина ложится на его плечи. Роберт Кастель (Кастель 2009), изучая схожие вопросы, указывает на то, что под воздействием превалирования индивидуализма разрушается устойчивая структура наёмного труда, появляется прослойка «лишних людей».

Доказательством правоты этой позиции служит тот факт, что повсеместно меняется и способ производства, доминирующей составляющей которого становится капитал. Если ранее согласно, например, неоклассической

экономической теории (Solow 1956), труд вкупе с капиталом являлись драйвером экономического роста, то современные тенденции подчеркивают доминирование лишь финансовых ресурсов. На этом фоне работа начинает утрачивать свою общественную значимость, превращаясь в трудовую деятельность, нацеленную на удовлетворение запросов «накопителей» (Р. 42). Феноменом сегодняшнего дня становится появление «труда ради работы», которое Гай Стэндинг относил к одному из признаков распространения прекаризации в обществе (Standing 2011: 15). Херманн также замечает, что замедление темпов экономического роста, преобладание количественных параметров над качественными, формирование финансовых пузырей является свидетельством систематического кризиса. Современной социально-экономической системе Херманн ставит диагноз, обозначаемый как систематическая стагнация. При систематической стагнации нет развития, а, следовательно, нет и содействия укреплению социальной солидарности и интеграции индивида. Поэтому Херманн склонен быть приверженцем позиции, согласно которой «фундаментальные основания современной системы более недееспособны» (Р. 55).

Главы, написанные венгерским социологом и российскими учёными, в отличие от части Херманна, опираются на эмпирический материал и представляют анализ систем прекаризации трудовых отношений в Венгрии и России. Распространение в обществе бедности, в особенности детской, потеря многими гражданами работы или привычного трудового дохода, увеличение неравенства в стране характеризует современное явление прекаризации в Венгрии. Мировой кризис 2008 г. оказал негативное воздействие на положение венгерских домохозяйств, после которого многие из них до сих пор так и не смогли восстановиться, несмотря на достаточно высокий уровень субсидий населению. Сравнение положения Венгрии с другими странами бывшего социалистического блока показывает, что гибкая форма занятости стала неотъемлемым атрибутом рынка труда в Венгрии.

Ксоба уделяет внимание смещению правового регулирования в сторону частного права (взамен публичного): государственное публичное право в Венгрии сильно ослабло за последнее время, уступает частному праву, нацеленному на усиление конкурентных позиций компаний и расценивающему положение работников с позиций их рыночной выгоды. Эти тенденции свидетельствуют об усилении индивидуализации трудового положения венгров и ослаблении их коллективной защиты, которую ранее оказывали профсоюзы и государственные учреждения.

Российские авторы фокусируются не только на изучении специфики контекста прекаризации, но и на разработке нового методологического инструментария, позволяющего идентифицировать прекариат в России. Авторы приходят к выводу о том, что число наемных работников с наиболее высокой неустойчивостью занятости – 6%, а группа, характеризу-

ющая периферийные формы проявления неустойчивости трудовых отношений, достигает 85%. С одной стороны, данный подход позволяет дифференцировать российских работников в зависимости от степени их экономической уязвимости (авторы выделили три категории прекариев), с другой стороны, широкий охват рабочей силы, подверженной прекаризации, затрудняет понимание отличительных характеристик ядра прекариата. Нерешённым остаётся вопрос, формируется ли в России новая социальная группа, обладающая определёнными формальными параметрами и характеристиками самоидентификации её представителей.

Стоит подчеркнуть заслуги всех авторов книги. Учёные поднимают новые, малоисследованные ранее вопросы и пытаются дать на них свои аргументированные ответы. Авторы книги убеждены, что явление прекаризации становится неотъемлемой характеристикой современных трудовых отношений, формирующих новую экономическую и социальную реальность. Книга позволяет понять, какое воздействие оказало рыночное вторжение на трудовые отношения в странах с социалистическим прошлым, а также предлагает теоретическое осмысление распространения процессов прекаризации в современном обществе.

#### **Список источников**

- Вебер М. *Протестантская этика и дух капитализма. Избранные произведения* / Пер. с нем.; общ. ред. Ю.Н. Давыдова. М.: Прогресс, 1990.
- Кастель Р. *Метаморфозы социального вопроса. Хроника наемного труда* / Пер. с фр.; общ. ред. Н.А. Шматко. СПб.: Алетейя, 2009.
- Поланьи К. Саморегулирующийся рынок и фиктивные товары: труд, земля и деньги // *THESIS*. 1993. 1(2): 10–17.
- Frase P. The Precariat: A Class or a Condition? // *New Labor Forum*. 2013. 22 (2): 11–14.
- Solow R. M. A Contribution to the Theory of Economic Growth // *Quarterly Journal of Economics*. 1956. (70): 65–94.
- Standing G. *The Precariat: The New Dangerous Class*. London: Bloomsbury Academic, 2011.

Collins R. (1990) Changing Conception in the Sociology of the Professions. R. Torstendahl, M. Burrage (eds.) *The Formation of Professions: Knowledge, State and Strategy*, London: Sage: 11–24.

Goode W. J. (1957) Community within a Community: The Professions. *American Sociological Review*, 22 (2): 194–200.

Marshall T. (2010) Noveyshaya istoriya professionalizma v svyazi s social'noy strukturoy I social'noy politikoy [The Recent History of Professionalism in Relation to Social Structure and Social Policy]. *Zhurnal issledovaniy social'noy politiki* [Journal of Social Policy Studies], (1): 105–124.

Parsons T. (1939) The Professions and Social Structure. *Social Forces*, 17 (4): 457–467.

*Elena Gasiukova*

## **THE PHENOMENON OF PRECARISATION OR LABOUR SPHERE UNDER THE LAWS OF MARKET**

**Bobkov V., Csoba J., Herrmann P. (eds.) (2014) Labour Market and Precarity of Employment: Theoretical Reflections and Empirical Data from Hungary and Russia, Bremen: Wiener Verlag fuer Sozialforschung, 264 p. ISBN: 9783944690308**

### **References**

Castel R. (2009) *Metamorfozy social'nogo voprosa. Hronika naemnogo truda* [From Manual Workers to Wage Laborers: Transformation of the Social Question], St. Petersburg: Aleteya.

Frase P. (2013) The Precariat: A Class or a Condition? *New Labor Forum*, 22 (2): 11–14.

Polanyi K. (1993) Samoreguliruyushiyasya rynek i phiktivnie tovary: trud, zemlya i den'gi [The Self-Regulating Market and the Fictitious Commodities: Labor, Land and Money]. *THESIS*, 1(2): 10–17.

Solow R. M. (1956) A Contribution to the Theory of Economic Growth. *Quarterly Journal of Economics*, (70): 65–94.

Standing G. (2011) *The Precariat: The New Dangerous Class*, London: Bloomsbury Academic.

Weber M. (1990) *Protestanskaya etika I duh kapitalizma. Izbrannie proizvedeniya* [The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism], Moscow: Progress.

---

Elena N. Gasiukova – Post-graduate student of the Department for Socio-economic Systems and Social Policy of NRU HSE, Trainee Researcher Laboratory for Comparative Analysis of Post-Socialist Development NRU HSE. Email: egasyukova@hse.ru