

Татьяна Ломская

ПОТЕРЯННЫЕ В СЕТИ

James C. (2014) *Disconnected: youth, new media, and the ethics gap*, Cambridge: The MIT Press. 167 p. ISBN 978-0-262-02806-6

«Каждая технология есть одновременно благословение и наказание; не одно из двух, а и то, и другое одновременно» (Postman 1992: 5), – эти слова Нейла Постмана неспроста были выбраны американской исследовательницей Кэрри Джеймс в качестве эпиграфа к своей работе. С учетом накопленного в ходе научно-технического развития опыта, идея, что любая технология может вести как к добру, так и к злу, кажется очевидной. Тем не менее каждый новый виток развития медийных технологий сопровождается волной оптимизма, которая мешает рассмотреть не только конструктивный, но и деструктивный потенциал инновации.

В 2010 г. американские СМИ всколыхнула трагическая история студента Тайлера Клементи. Сосед молодого человека по общежитию записал на веб-камеру сексуальный контакт Тайлера с молодым человеком – учащимся того же колледжа. Видео, выложенное на *YouTube*, было просмотрено миллионами пользователей и получило огромное количество откликов. Не сумев вынести вынужденной «популярности», Клементи свел счеты с жизнью, сбросившись с моста Джорджа Вашингтона.

Что руководило соседом Тайлера? Предвидел ли он трагический итог своих действий? Джеймс предполагает, что молодой человек вряд ли стремился причинить однокурснику намеренное зло. Но по какой-то причине чувства и права Тайлера «выпали» из поля зрения его соседа, и тот решил с ними не считаться. Джеймс утверждает, что сами цифровые медиа – блоги, социальные и файлообменные сети, массовые онлайн-игры, ресурсы наподобие Википедии, *Flickr* и *YouTube* – порождают подобные случаи этической слепоты. Автор называет их «разрывами», или «отключениями» (*disconnects*), развивая тем самым бихевиористскую концепцию Макса Бейзермана и Энн Тенбрунсель (Bazerman, Tenbrunsel 2011: 191) о «слепых пятнах» – ситуациях, когда человек неосознанно поступает вразрез с собственными моральными убеждениями. Но если Бейзерман фокусируется на отношениях «лицом к лицу», то Джеймс адаптирует его понятийный аппарат к отношениям виртуальным.

Помимо преподавания в Гарвардской высшей школе педагогических наук, Кэрри Джеймс руководит исследовательской группой «Проект Зеро», которая с 1967 г. изучает процессы обучения детей, взрослых и сотрудников организаций в США. На протяжении шести лет команда сотрудничает

с коллективом ученых Массачусетского технологического института и под руководством Генри Дженкинса, автора теории медиаконвергенции. Цель совместной работы амбициозна – формирование новой этики цифрового общества. Однако прежде коллектив ученых стремится понять, каким образом молодые люди уже сегодня решают этические дилеммы, связанные с новыми медиа.

В течение 2008–2012 гг. исследователи под руководством Джеймс провели 103 глубинных полуструктурированных интервью с подростками и молодыми людьми в возрасте от 10 до 25 лет и 40 интервью с их родителями и учителями. Респондентам предлагались для анализа ситуации, которые повседневно происходят в онлайн-среде. Участники исследования выделяли в них этическую составляющую, а также моделировали возможные сценарии своего поведения. Исследователи не оценивали «нравственность» тех или иных поступков, а стремились понять, при каких обстоятельствах происходит «разрыв», и почему молодые люди теряют чувствительность к морально-этическим аспектам поведения.

Интернет-коммуникация по природе своей более жестока, нежели реальное общение, пишет Джеймс. Публичные оскорбления, мошенничество, «троллинг» и «флейм» – далеко не полный набор испытаний, с которыми ежедневно сталкиваются пользователи глобальной паутины. Этический разрыв образуется, когда они принимают эти патологические по сути явления за «правила игры». Так, многие респонденты убеждают исследователей в том, что интернет – это пространство игры, развлечения, не имеющее ничего общего с реальной жизнью, а потому нет ничего аморального в том, чтобы обмануть или оскорбительно пошутить над другим пользователем, особенно незнакомым. Большинство опрошенных подростков имеет опыт скачивания пиратских аудио- и видеофайлов – даже в тех случаях, когда автор произведения является их другом. Творческий и научный плагиат в сети – далеко не очевидное преступление с точки зрения молодых людей. Любопытно, что при этом респонденты Джеймс буквально заиклены на собственной сетевой репутации. Однако интересуют их, прежде всего, эффективные способы «заметания виртуальных следов», а не то, насколько нравственно они поступают.

Для решения проблемы этических разрывов Джеймс предлагает «концепцию сознательной связи», согласно которой воспитание ответственного сетевого гражданина проходит в четыре этапа. Сначала подросток учится осознавать, как исполняемая им социальная роль влияет на окружающих и общество в целом, затем становится эмоционально восприимчивым к нарушению морально-этических норм. После этого необходимо развивать мотивацию вести себя в соответствии с этими нормами. Последняя, и высшая, ступень развития сознательной связи – это чувство субъектности, когда молодой человек не только поступает в соответствии с морально-этическими нормами, но и ощущает личную

ответственность за развитие справедливого интернет-сообщества, становится проактивным. Так, одна из участниц исследования создала на *YouTube* популярный видеоблог, посвященный проблеме домашнего насилия, что, согласно Джеймс, является примером развитого нравственного сознания сетевого гражданина.

Введенная Джеймс иерархия выглядит привлекательно, однако, остается неясным, каким же образом провести подростка по этому пути. Автор предлагает воздействовать на молодых людей комплексно, одновременно с нескольких «фронтов». Попробуем проанализировать ее ключевые идеи на примере проблемы авторского права.

Бесполезно обучать подростка этическим нормам, если тот не видит проблемы, которую мог бы решить с помощью нового знания. Поэтому первое, что предлагает Джеймс – научить молодых людей распознавать этический конфликт в ситуациях, которые они привыкли воспринимать как обыденные. Действительно, нелегальная загрузка для многих пользователей стала частью повседневности, что подтверждается рядом исследований (Jacobs 2012: 958–967). В соответствии с концепцией Джеймс, подросткам необходимо «открыть глаза» на негативные последствия их действий, указать на неэтичность подобного поведения.

Однако развитие цифрового пространства внесло анархизм в саму систему этических взглядов на предмет частной собственности. С одной стороны, поскольку ее объект более не привязан к материальному носителю, предпринимаются попытки переосмыслить существующие нормы и рассматривать сетевую культуру как «культуру дарения» (Potter 2011: 344), «культуру участия» (Jenkins 2009: 129), «ремикс-культуру» (Lessig 2008: 352), основанную на творческих трансформациях оригинальных авторских работ – ремиксах, произведениях фан-фикшн. С другой стороны, в цифровой среде развивается и «старая», «капиталистическая» этика частной собственности, согласно которой свободное копирование угрожает корпоративной монополии на производство и ведет к сокращению прибыли.

Контраст идеологий отражен в ответах респондентов Джеймс: многие из них склоняются к идее свободного доступа к контенту, указывают на неэтичность политики индустрий и рассматривают пиратство как способ преодоления неравенства, новую этическую норму. Можно ли здесь говорить о развитии этического сознания, во многом зависит от идеологии, которую примет автор: с «официальной» коммерческой точки зрения уважение к этическим нормам отсутствует, но формальные признаки говорят об обратном.

Следующий шаг в воспитании ответственного сетевого гражданина – развитие устойчивых эмоциональных связей с ближайшим окружением. Здесь Джеймс мыслит в русле криминологической теории самоконтроля: привязанность к семье, друзьям, школе способствует конформности и удерживает подростка от действий, ориентированных исключительно на собственную выгоду (Higgins 2007: 33–55). Однако чаще всего именно друзья и одноклас-

ники служат «проводниками» в виртуальный мир: помогают адаптироваться в сети, разъясняют основные правила и запреты. Многие подростки отмечают, что их родители осуществляют нелегальные загрузки не менее активно, чем они сами. И именно родительский пример, не говоря уже о сверстниках, заставляет молодых людей воспринимать происходящее как норму.

Наверное, самая интересная и прогрессивная идея Джеймс заключается в необходимости поощрять все возможные виды виртуальной активности подростков. Результаты исследования демонстрируют прямую зависимость между тем, сколько респондент «инвестирует» в виртуальные отношения и творчество, и уровнем развития его нравственного сознания. Подростки, активно занятые любительским и профессиональным творчеством в интернете, будь то писательство или сочинение музыки, значительно сильнее вовлечены в решение проблемы защиты авторского права по сравнению с другими респондентами. Молодые люди, которые не просто участвуют, но активно развивают какое-либо онлайн-сообщество, более внимательны к проблемам взаимоотношений его участников.

А вот репрессивные меры со стороны родителей, школы или надзорных органов, с точки зрения Джеймс, влияют на этическую чувствительность подростков сугубо негативно. Автор считает, что страх перед наказанием – один из ключевых факторов, препятствующих формированию ответственного поведения в сети и способствующих росту индивидуализма. Подобные меры не позволят молодому человеку взобраться даже на первую ступеньку созданной Джеймс иерархии.

Несмотря на то, что многие идеи Кэрри Джеймс являются спорными, ее исследовательская позиция заслуживает серьезного внимания. Работа чрезвычайно актуальна и содержит важные эмпирические результаты. Она будет полезна всем, кто интересуется вопросами медиаэкологии, безопасности в цифровом пространстве, проблемами образования в цифровой среде и медиаграмотности.

Список источников

Bazerman M. H., Tenbrunsel A. E. (2011) *Blind Spots: Why We Fail to Do What's Right and What to Do about It*, Princeton, NJ: Princeton University Press.

Higgins G. E. (2007) Digital Piracy, Self-Control Theory, and Rational Choice: An Examination of the Role of Value. *International Journal of Cyber Criminology*, 1 (1): 33–55.

Jacobs R. S. (2012) Digital Movie Piracy: A Perspective on Downloading Behaviour through Social Cognitive Theory. *Computers in Human Behavior*, 28: 958–967.

Jenkins H. (2009) *Confronting the Challenges of Participatory Culture: Media Education for the 21st Century*, Cambridge, MA: MIT Press.

Lessig L. (2008) *Remix: Making art and commerce thrive in the hybrid economy*, London: Bloomsbury.

Potter W. J. (2011) *Media Literacy*, Los Angeles: Sage.

Postman N. (1992) *Technopoly: The Surrender of Culture to Technology*, New York: Knopf.

Nadezhda Ademukova

MEDIA SOCIOLOGY AS IMPLEMENTATION OF SOCIOLOGICAL MODELS FOR ANALYSIS OF ALL HARDWARE-MEDIATED COMMUNICATION TYPES

Kolomiets V.P. (2014) *Mediasotsyologiya: teoriya i praktika* [Media Sociology: Theory and Practice], Moscow: NIPKC Voskhod-A. 328 p. ISBN 978-5-93055-363-5

References

Fomicheva I. D. (2007) *Sociologiya SMI: uchebnoe posobie dlya studentov vuzov* [Mass Media Sociology: A Textbook for University Students], Moscow: Aspect Press.

Kolomiets V. P. (2001) *Telereklamnyiy biznes (informatsionno-analiticheskoe obespechenie)* [Television Advertising Business (Information and Analytical Support)], Moscow: Mezhdunarodnyi yinstitut reklamyi

Livingstone S. (2012) *Audiences and Publics*, Bristol: Intellect Ltd.

Luhmann N.(2004) *Obwestvo kak social'naya sistema* [Society as a Social System], Moscow: Logos.

Lukina M. M. (2010) *Internet-SMI: Teoriya i praktika: uchebnoe posobie dlya studentov vuzov* [Internet Media. Theory and Practice: A Textbook for University Students], Moscow: Aspect Press.

McQuail D. (1997) *Audience Analysis*, Thousand Oaks, CA: SAGE.

McQuail D. (2011) *McQuail's Mass Communication Theory: 6th (sixth) Edition*, Thousand Oaks, CA: SAGE.

Tatyana Lomskaya

LOST IN NETWORKING

James C. (2014) *Disconnected: youth, new media, and the ethics gap*, Cambridge: The MIT Press. 167 p. ISBN 978-0-262-02806-6

Bazerman M. H., Tenbrunsel A. E. (2011) *Blind Spots: Why We Fail to Do What's Right and What to Do about It*, Princeton, NJ: Princeton University Press.

Higgins G. E. (2007) Digital Piracy, Self-Control Theory, and Rational Choice: An Examination of the Role of Value. *International Journal of Cyber Criminology*, 1 (1): 33–55.

Nadezhda Ademukova – lecturer, Department of Media, Faculty of Communication, Media and Design; graduate student, Department of social institutions analysis, HSE, Moscow, Russian Federation. Email: shohina.nv@gmail.com

Tatyana Lomskaya – MA in Journalism, reporter in Rambler&Co, Moscow, Russian Federation. Email: lomskaya@gmail.com

Jacobs R. S. (2012) Digital Movie Piracy: A Perspective on Downloading Behaviour through Social Cognitive Theory. *Computers in Human Behavior*, 28:958–967.

Jenkins H. (2009) *Confronting the Challenges of Participatory Culture: Media Education for the 21st Century*, Cambridge, MA: MIT Press.

Lessig L. (2008) *Remix: Making art and commerce thrive in the hybrid economy*, London: Bloomsbury.

Potter W. J. (2011) *Media Literacy*, Los Angeles: Sage.

Postman N. (1992) *Technopoly: The Surrender of Culture to Technology*, New York: Knopf.