

Оксана Парфенова

О ЛЮДЯХ «ТРЕТЬЕГО ВОЗРАСТА»

Григорьева И.А., Видясова Л.А., Дмитриева А.В., Сергеева О.В. (2015) Пожилые в современной России: между занятостью, образованием и здоровьем, СПб: Алетейя. 336 с. ISBN 978–5–906823–45–8.

Коллективная монография, выпущенная группой авторов в конце прошлого года, посвящена людям «третьего возраста» – пожилым. Эта тема не является новой, по крайней мере, для одного из авторов, Ирины Григорьевой, которая давно и активно занимается социологией пожилого возраста (Григорьева 2005, 2006, 2011). Стоит отметить, что пожилые граждане и особенности их жизненных ситуаций и социального статуса в последние годы все чаще оказываются в фокусе внимания отечественных исследователей (Смолькин 2008, 2014; Елютина, Исаева 2012; Елютина и др. 2006; Рогозин 2012; Ткач 2015; Парфенова 2016). Однако эта монография примечательна тем, что она обобщает актуальные подходы к самым разным аспектам старения и представляет результаты разных эмпирических исследований в этой области.

Книга посвящена процессам старения в России, но для сравнения включает выводы исследователей в мировой контекст. Авторы рассматривают различные аспекты старения, начиная от социального исключения, которому подвергаются пожилые – его причин и способов преодоления, заканчивая анализом устройства социальных сервисов и новых возможностей для самоидентификации, которые существуют у данной социальной группы. В начале авторы акцентируют внимание на терминологии по вопросам возраста, отказываясь от понятий «старый» и «старость» в пользу «пожилых». Монография состоит из 8 разделов, каждый из которых посвящен отдельной теме и разбит на несколько параграфов. В первом разделе рассматриваются различные подходы к определению процесса старения. В качестве активно обсуждаемой в западных дискуссиях темы выделяется «активное старение», которое предполагает профилактическое здравоохранение, поощрение активного участия в жизни общества, продленная трудовая занятость, транспортная доступность. Анализ авторов, которому они подвергли демографические тенденции в развитых странах, демонстрирует рост доли нетрудоспособной части населения, что наряду с потерями инвестиций пенсионных фондов во время мирового финансового кризиса, порождает непростые политические дискуссии о пенсионерах как «обузе», «эгоистическом поколении», ограничивающем перспективы молодежи.

Оксана Парфенова – социолог, Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение «Городской информационно-методический центр «Семья»», Санкт-Петербург, Россия. Электронная почта: oksana.parfenova@gmail.com

Отдельного внимания заслуживает параграф, посвященный концептуализации понятия социального исключения в отношении пожилых граждан. Авторы проводят параллели с концепцией бедности в этом аспекте. В современных дискуссиях наблюдается очевидный сдвиг в сторону акцента на равенстве гражданских и социальных прав в противовес уходящим в прошлое дебатам о распределении благ. В отношении пожилых людей авторы критически рассматривают подходы к процессу исключения. Теорию «освобождения/разъединения» Элейн Камминг и Уильяма Генри, которая гласит, что с возрастом человек освобождается от различных (в первую очередь профессиональных) социальных ролей и отчуждается от более молодых поколений, авторы критикуют, приводя в пример современные тенденции участия пожилых в рынке труда в качестве высококвалифицированных специалистов без серьезных ограничений. Рассматривая российские особенности исключения социальной группы пожилых, авторы отмечают стигматизацию на уровне официальных документов, в которых пожилым приписываются «специфические» проблемы, в действительности встречающиеся у самых разных социальных групп. В качестве замечания хотелось бы отметить, что при этом авторы ссылаются на документ двадцатилетней давности, в то время как официальный дискурс за прошедшие годы претерпел изменения (Парфенова 2016).

Во втором разделе рассматриваются различные классификации возраста и жизненных периодов, чем демонстрируется неоднозначность пересечений разных жизненных этапов со статусными атрибутами «пожилой» или «старый». Пенсионное обеспечение и социальное обслуживание в России «предписывают постареть» мужчинам с 60 лет, а женщинам – с 55. Авторы справедливо отмечают, что с возрастом человек не только биологически стареет, но и усваивает набор ожидаемых от него паттернов поведения и примеряет на себя роли «пенсионера», «дедушки», «бабушки». Тем не менее выбор идентификаций и наполнения «последнего» возраста остается за индивидом. Особенности отечественной пенсионной системы с ее неразличением «серой» и «белой» занятости подталкивают граждан стремиться как можно скорее обрести статус пенсионера, продолжая в большинстве случаев параллельно работать. Повышение официального возраста занятости, по мнению авторов, способствовало бы уменьшению социального исключения пожилых. В существующих условиях они видят в качестве одного из способов преодоления социального исключения в неполной/частичной профессиональной занятости и/или волонтерской деятельности пенсионеров, для реализации чего нужны соответствующие шаги со стороны работодателей, государственных и общественных организаций. В этом же разделе авторы приводят интересные выкладки проведенного ими исследования дискурса о трудовой занятости пенсионеров и конкретных предложений от работодателей в интернет-пространстве. Анализируя вакансии для пожилых, представленные в Сети, а также различные запросы,

публикации на эту тему и комментарии к ним, авторы приходят к выводу о росте заинтересованности аудитории в вопросах занятости граждан пенсионного возраста и растущем уровне овладения Интернетом как площадкой для поиска работы среди самих пожилых соискателей.

Рассматривая международные индексы качества жизни пожилых применительно к России, авторы указывают на невысокие позиции нашей страны (65 место на 2015 г.), которые во многом обеспечиваются низкими показателями уровня здоровья пожилых и их личного потенциала. Одну из ключевых политических задач государства авторы видят в том, чтобы «поменять имидж старости, отказаться от жалостливого гуманизма в пользу более уважительного и либерального отношения, нормализовать продленную за пределы пенсионного возраста занятость и перестать связывать ее с крайней нуждой, которая заставляет продолжать работать» (С. 89–90). И с этим трудно не согласиться.

Третий раздел монографии посвящен идентичности «пожилого». Авторы сравнивают категорию «возраста» с «гендером», указывая на механизмы перформативности, свойственные этим феноменам. Возрастные отношения, подобно гендерным, по мнению авторов, могут рассматриваться как «социально организованные отношения власти и неравенства» (С. 94). Рассматривая способы самоидентификации пожилых на примере исследования, проведенного в Санкт-Петербурге в начале 2000-х гг., авторы обнаруживают отчетливую тенденцию: практически отсутствует самоидентификация по уровню образования, политическим взглядам, религиозной и этнической принадлежности. Зато пожилые респонденты устойчиво идентифицируют себя с практиками в приватной сфере. Так, ключевые ресурсы идентификации – не только семейный статус (бабушка, мать, отец), дружба, психические особенности (оптимист, идеалист), черты характера, но также пенсионный статус, состояние здоровья, стиль жизни (активно отдыхаю в пансионате, люблю путешествовать). Авторы отмечают, что было бы интересно провести подобное исследование сегодня, чтобы проследить возможную динамику.

Отдельная глава посвящена здоровью и медицине, где заявляется о необходимости отказа от негативного определения здоровья как отсутствия болезней в пользу его определения как процесса адаптации к изменениям окружающей природной и социальной среды. Кроме того, предлагается не рассматривать пожилых людей как однородную группу, поскольку формально становится слишком велик возрастной разброс в этой группе (от 55 лет и выше). К сожалению, современная медицина устроена таким образом, что пожилые пациенты рассматриваются как основные получатели медицинских услуг именно по причине нездоровья. Очень слабо работает профилактирование заболеваний и продвижение здорового образа жизни в медицинском и медийном дискурсах. Наряду с этим авторы цитируют современные исследования, указывающие на то,

что здоровье с возрастом вовсе необязательно ухудшается. Как следствие, общество должно быть заинтересовано в «более широком развитии поддерживающей медицины, нестационарной помощи пожилым и информировании населения о технических возможностях и приспособлениях, облегчающих такой уход» (С. 153).

Пятый раздел знакомит читателя с идеями образования для пожилых и результатами эмпирического исследования, посвященного изучению компьютерной грамотности пожилыми. Исследование проводилось в 2014–2016 гг. Авторы поставили перед собой задачу оценить влияние обучения компьютерной грамотности на социальную инклюзию пожилых людей. Выяснилось, что компьютерные курсы на базе социальных центров и библиотек изначально не направлены на улучшение возможностей пожилых учеников на рынке труда. При этом и сами пожилые редко мотивированы именно профессионально при освоении компьютера. Овладение компьютерной грамотностью становится своего рода модной потребительской практикой, подтверждающей «современность» пожилого. Кроме того, подобный образовательный формат ведет к расширению социальных связей и общения и, как следствие, способствует инклюзии.

В продолжение предыдущего «компьютерного» раздела шестая глава рассматривает интернет-пространство как площадку для изучения возможностей инклюзии пожилых. Авторы в рамках собственного исследования рассматривают различные формы активности пожилых в Сети (дистанционное образование, получение государственных услуг в электронном виде, обсуждение тем пенсионного обеспечения). Сделаны выводы о том, что пользование интернетом становится повседневной практикой все большего количества пожилых, при этом наибольшим спросом пользуется специализированный контент, ориентированный именно на людей старшего возраста. К сожалению, авторы никак не подчеркивают, что все эти тенденции распространяются лишь среди населения крупных городов (исследование было проведено в Санкт-Петербурге). Представляется, что в регионах ситуация с уровнем охвата населения интернетом и тем более вовлеченности в него пожилой части населения может отличаться.

Важным является обзор западного опыта социального обслуживания пожилых и анализ особенностей социального обслуживания в России, предпринятые авторами. Например, сравнивая принципы организации социальной помощи в Великобритании и России, отмечается большая роль муниципального и негосударственного секторов, а также высокая степень вовлеченности пожилых «третьего возраста» в уход за пожилыми «четвертого возраста» и помощь им в Великобритании. В России оно базируется на государственных социальных сервисах, волонтерство не развито, досуговые мероприятия посещают, как правило, «молодые» пожилые. Авторы отмечают, что система социального обслуживания в России получила масштабное развитие за 25 лет с момента ее основания.

Однако ключевой проблемой, по их мнению, является восприятие пожилых клиентов исключительно как пассивных получателей социальной помощи и слабое участие НКО и бизнеса в сфере помощи пожилым.

Заключительный, восьмой раздел книги называется «Эмоциональный опыт старости как результат работы медиа». Здесь приведены результаты интересного исследования, основанного на анализе 16 отечественных фильмов, где в качестве ключевого сюжета представлены романтические отношения пожилых пар. Автор исследования (Ольга Сергеева) отмечает, что в основном персонажи фильмов – это люди «третьего возраста», «слегка за 60». Тема эротики и телесности, как правило, табуирована в подобных фильмах. Встречи и увлечения героев возникают во время «поворотных» событий: выход на пенсию, поездка в санаторий, переезд в дом престарелых. Кино-амплуа пожилых героев, так или иначе, связано с комическими «стариками» и «старухами», что, по мнению автора, закрепляет «"сниженный" культурный образ старости и свидетельствует о ряде важных запретов на чувства». Тем не менее, по мнению автора, кино-высказывания о романтических отношениях – особенно людей старшего возраста – могли бы способствовать снижению стигматизации пожилых и ломке культурных установок на инаковость старости, боязни этого возраста как «периода негативной телесной трансформации и постепенного социального отстранения и ухода» (С. 298).

В заключении монографии авторы делают вывод о том, что современный дискурс о пожилых, сложившийся в разных научных областях создает напряженную ситуацию и ставит пожилого гражданина в оппозицию к более молодой части общества. По мнению авторов, уместно ожидать исследований, которые бросают вызов узким категориальным определениям возрастных границ, а также отвергают восприятие процесса старения населения как глобальную проблему и риск. В качестве общего замечания отметим неровный стиль повествования и слабое внимание к редактуре текста и, как следствие, систематически встречающиеся ошибки и шероховатости (повтор фраз, ошибки в датах, неверная пунктуация). Из содержательной критики также стоит выделить отсутствие внимания к региональным особенностям положения пожилых граждан в России (особенно в сельской местности). В целом, создается впечатление, что все сказанное о пожилых относится в первую очередь к жителям крупных городов.

Самым же главным достоинством монографии помимо ее информативности и содержательности, на мой взгляд, является гуманистическая ориентация и формирование и воспроизводство адекватного тактичного словаря в непростом поле дискуссии о старении и «старых», о «правильной социализации», субъектности пожилого человека в целом. Книгу действительно можно рекомендовать широкому кругу читателей и специалистов, интересующихся различными аспектами старения в современной России. Важно,

чтобы появлялось больше таких актуальных публикаций на базе качественно проведенных эмпирических исследований в области старения.

Список источников

- Григорьева И. А. (2005) Приоритеты социальной политики: пожилые люди. *Журнал социологии и социальной антропологии*, 3 (8): 131–145.
- Григорьева И. А. (2006) Возможности реформирования социальной защиты «по немецкому образцу» в современной России. *Мир России*, XV (4): 35–53.
- Григорьева И. А. (2011) Развитие социальной работы в российском обществе потребления. *Журнал социологии и социальной антропологии*, 5 (14): 287–297.
- Елютина М. Э., Исаева С. А. (2012) Причины развода в третьем возрасте. *Социологические исследования*, (8): 72–88.
- Елютина М. Э., Тейн П., Чеканова Э. Е. (ред.) (2006) *Дихотомия геронтологической ситуации в современной России: эксклюзия-инклюзия*, Саратов: Саратовский государственный технический университет.
- Парфенова О. А. (2016) Позиционирование пожилых граждан как уязвимой группы в современной России: официальный и общественный дискурсы. *Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12. Социология*, (1): 79–87.
- Рогозин Д. М. (2012) Либерализация старения, или труд, знания и здоровье в старшем возрасте. *Социологический журнал*, (4): 62–93.
- Ткач О. (2015) «Заботливый дом»: уход за пожилыми родственниками и проблемы совместного проживания. *Социологические исследования*, (10): 94–102.
- Смолькин А. А. (2008) Парадоксы отношения к пожилым людям в современной России. *Социологический журнал*, (3): 106–121.
- Смолькин А. А. (2014) Трудовой потенциал пожилых людей. *Социологические исследования*, (5): 97–103.

Виталий Лехциер

ИССЛЕДОВАНИЯ «ПРАКТИК НАДЕЖДЫ» В МЕДИЦИНСКОЙ АНТРОПОЛОГИИ ЧЕРИЛ МАТТИНГЛИ

В литературе по социологии и антропологии медицины о надежде говорится чаще всего в связи с новыми биотехнологиями, задачами демократизации медицины или же такими паттернами культуры, которые так или иначе влияют на опыт страдания от болезней или на восприятие диагноза (Good et al. 1990; Naraway 1997; Duchan, Kovarsky 2005; Rose 2007). Известны рефлексивные автоэтнографические работы врачей, которые на основании собственной практики рассуждают о надежде в разных

Виталий Леонидович Лехциер – д. ф. н., профессор Самарского национального исследовательского университета им академика С. П. Королева, Самара, Россия. Электронная почта: lekhtsiervitaly@mail.ru

Vitaly Lekhtsier

THE STUDY OF THE 'PRACTICE OF HOPE' IN MEDICAL ANTHROPOLOGY OF CHERYL MATTINGLY

References

- Duchan J.F., Kovarsky D. (eds.) (2005) *Diagnosis as cultural practice*, Berlin: Mouton de Gruyter.
- Good M.J., Good B.J., Schaffer C., Lind S.E. (1990) American Oncology and the Discourse of Hope. *Culture, Medicine and Psychiatry*, (14): 59–79.
- Groopman J. (2004) *The Anatomy of Hope: How People Prevail in the Face of Illness*, New York: The Random House Publishing Group.
- Frank A. (1997) *Wounded Storyteller: Body, Illness, and Ethics*, Chicago: University of Chicago Press.
- Haraway D. (1997) *Modest Witness @ Second Millennium. Female Man Meets OncoMouse: Feminism and Techoscience*, New York: Routledge.
- Mattingly C. (1994) The Concept of Therapeutic 'Emplotment'. *Social Science and Medicine*, 38 (6): 811–822.
- Mattingly C. (1998) *Healing Dramas and Clinical Plots: The Narrative Structure of Experience*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Mattingly C. (2010) *The Paradox of Hope: Journeys Through a Clinical Borderland*, Berkeley, CA: University of California Press.

Oksana Parfenova

ABOUT THE PEOPLE OF THE 'THIRD AGE'

Grigor'eva I.A., Vidjasova L.A., Dmitrieva A.V., Sergeeva O.V. (2015) Pozhilye v sovremennoj Rossii: mezhdu zanjatost'ju, obrazovaniem i zdorov'em [Aged Persons in Current Russia: In between labour, education and healthcare], St. Petersburg: Aleteya. 336 p. ISBN 978-5-906823-45-8.

References

- Grigor'eva I.A. (2005) Priorityety sotsial'noy politiki: pozhilye lyudi [The Priorities of Social Policy: the Elderly]. *Zhurnal sotsiologii i sotsial'noy antropologii* [Journal of Sociology and Social Anthropology], 3 (8): 131–145.
- Grigor'eva I.A. (2006) Vozmozhnosti reformirovaniya sotsial'noy zashchity 'po nemetskomu obraztsu' v sovremennoj Rossii [The Possibilities of Reforming the Social Security 'for the German model' in Contemporary Russia]. *Mir Rossii* [World of Russia], XV (4): 35–53.
- Grigor'eva I.A. (2011) Razvitie sotsial'noy raboty v rossiyskom obshchestve potrebleniya [The Development of Social Work in the Russian Consumer Society]. *Zhurnal sotsiologii i sotsial'noy antropologii* [Journal of Sociology and Social Anthropology], 5 (14): 287–297.
- Elyutina M.E., Isaeva S.A. (2012) Prichiny razvoda v tret'em vozraste [The Reasons for Divorce in the Third Age]. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Research], (8): 72–88.

Vitaly Lekhtsier – Doctor of Philosophy, Professor of Samara National Research University, named after S. Korolev, Samara, Russian Federation. E-mail: lekhtsiervitaly@mail.ru

Oksana Parfenova – sociologist, State Information and Methodological Center 'Family,' St. Petersburg, Russian Federation. E-mail: oksana.parfenova@gmail.com

Elyutina M. E., Teyn P., Chekanova E. E. (eds) (2006) *Dikhotomiya gerontologicheskoy situatsii v sovremennoy Rossii: eksklyuziya-inklyuziya* [Dichotomy of Gerontological Situation in Modern Russia: Exclusion-Inclusion]. Saratov: Saratovskiy gosudarstvennyy tekhnicheskij universitet.

Parfenova O. A. (2016) Pozitsionirovanie pozhilykh grazhdan kak uyazvimoy gruppy v sovremennoy Rossii: ofitsial'nyy i obshchestvennyy diskursy [Positioning of Senior Citizens as a Vulnerable Group in Modern Russia: the Official and Public Discourse]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta* [Bulletin of St. Petersburg State University]. Seriya 12. Sotsiologiya, (1): 79-87.

Rogozin, D. M. (2012) Liberalizatsiya stareniya, ili trud, znaniya i zdorov'e v starshem vozraste [The Liberalization of Aging, or Work, Knowledge and Health in Older Age]. *Sotsiologicheskij zhurnal* [Journal of Sociology], (4): 62-93.

Tkach O. (2015) 'Zabotlivyy dom': ukhod za pozhilymi rodstvennikami i problemy sovместnogo prozhivaniya ['Caring Home': Caring for Elderly Relatives and Problems of Cohabitation]. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Research], (10): 94-102.

Smol'kin A. A. (2008) Paradoxy otnoшeniya k pozhilym lyudyam v sovremennoy Rossii [Paradoxes Attitudes Towards Older People in Modern Russia]. *Sotsiologicheskij zhurnal* [Journal of Sociology], (3): 106-121.

Smol'kin A. A. (2014) Trudovoy potentsial pozhilykh lyudey [Labor Potential of the Eldrely]. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Research], (5): 97-103.

Irina Mersianova, Natalya Ivanova

SOCIAL VOLUNTEERING IN RUSSIA: ON THE WAY TO PROFESSIONALISM

Alekseevskaja L., Belanovskij Ju., Borodkin A., Garibjan A., Kochkin K., L'vova O., Meshherinov A., Peregudova S., Silenko Ju., Soshnikova A., Hromov V., Shtyrina A. (2016) Social'noe volonterstvo. Teorija i praktika [Social Volunteerism. Theory and Practice], Moscow: Omega-L. 128 p. ISBN 978-5-370-03904-1

References

Klepikova A. A. (2011) Dobrovol'cy blagotvoritel'noj organizatsii v gosudarstvennom uchrezhdenii dlja ljudej s tjazhelej invalidnost'ju: konstrukty volonterstva i professionalizma [Charity Volunteers in a Public Institution for Severely Disabled: Constructs of Volunteerism and Professionalism]. *The Journal of Social Policy Studies*, 9 (3): 391-416.

Krishnan R., Yetman M., Yetman R. J. (2006) Expense misreporting in Nonprofit Organizations. *Accounting Review*, 81 (2): 399-420.

Pevnaja M. V. (2013) Volonterstvo kak sociologicheskaja problema [Volunteering as Sociological Issue]. *Sociologicheskie issledovaniya* [Sociological Research], (2): 110-119.

Irina Mersianova – kandidat nauk (PhD) in Sociology, Director, Centre for Studies of Civil Society and Non-for-profit Organizations; Chair, Economics and Management in Non-for-profit Organizations Department, National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russian Federation. Email: imersianova@hse.ru

Natalya Ivanova – kandidat nauk (PhD) in Philology, Senior Researcher, Centre for Studies of Civil Society and Non-for-profit Organizations, National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russian Federation. Email: nvivanova@hse.ru