

РЕЦЕНЗИИ

Наталья Сорокина, Ирина Суркова

СОЦИАЛЬНОЕ БЛАГОПОЛУЧИЕ И ЕГО ФАКТОРЫ: МНОГОМЕРНЫЙ ПОДХОД К ИЗМЕРЕНИЮ

**Авдеев Е. А. , Аллардт Э. , Беляева Л. А. [и др.] (2021)
Социологические подходы к изучению социального
благополучия. М.: ФНИСЦ РАН – 431 с. DOI: 10.19181/
monogr.978-5-89697-377-5.2021**

Цитирование: Сорокина Н.В., Суркова И. Ю. (2025) Социальное благополучие и его факторы: многомерный подход к измерению. Рецензия на книгу Авдеев Е. А. , Аллардт Э. , Беляева Л. А. [и др.] (2021) Социологические подходы к изучению социального благополучия. М.: ФНИСЦ РАН – 431 с. DOI: 10.19181/monogr.978-5-89697-377-5. *Журнал исследований социальной политики*, 23 (1): 199–206.

DOI: 10.17323/727-0634-2025-23-1-199-206

Социальная политика нацелена на повышение благополучия отдельных групп граждан и общества в целом, что достигается за счет механизмов перераспределения ресурсов и соответствует долгосрочным целям государства. Однако при оценке уровня общественного развития количественные показатели качества жизни часто преобладают над анализом

Наталья Викторовна Сорокина — к. социол. н., доцент, кафедра политологии и социологии, директор, Научно-образовательный региональный центр мониторинговых исследований, ФГБОУВО «Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю. А.», Саратов, Россия. Электронная почта: natalia.sorokina.nv@gmail.com

Ирина Юрьевна Суркова — д. социолог. н., доцент, профессор, кафедра управления персоналом, Поволжский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Саратов, Россия. Электронная почта: irina_surkova@mail.ru

содержательных аспектов, объясняющих причинно-следственные связи между мерами социальной поддержки и реальным уровнем благополучия населения. Пандемии, экономические кризисы и геополитическая нестабильность дестабилизируют социальные структуры, нарушают баланс жизненных сфер и провоцируют переоценку подходов к определению социального благополучия, усиливая неопределенность общественного развития. Эти вопросы находятся в фокусе внимания авторов рецензируемой монографии, которые, опираясь на различные теоретические подходы, операционализировали понятие «социальное благополучие», предложили его интерпретацию в условиях стабильных и трансформирующихся обществ, а также рассмотрели региональные особенности его восприятия.

Повышенный интерес к изучению благополучия, сформировавшийся в социологии и психологии в 1960-х гг., способствовал смещению акцента с концепта счастья на совмещение объективных и субъективных перспектив при анализе факторов, влияющих на удовлетворенность жизнью. В рецензируемой книге особое внимание уделяется идеям финского социолога Эрика Аллардта, который в 1970-х гг. предложил измерять благосостояние через уровень жизни индивида, объединяя объективные жизненные условия и субъективные оценки, отраженные в личном опыте переживаний (Allardt, Uusitalo 1972). Уровень жизни он рассматривал как совокупность индивидуальных ресурсов, способствующих улучшению условий существования, и степени удовлетворенности базовых потребностей населения. Подход, сочетающий анализ внешних социально-экономических факторов с оценкой индивидуальных возможностей и социальной мобильности, сформировал основу современных исследований социального благополучия.

Современные исследователи предлагают различные подходы к измерению социального благополучия, находясь на этапе его переосмысления. В российской научной традиции благополучие анализируется, в частности, сквозь призму урбанизации с применением индексного метода оценки качества жизни как системно-целостного конструкта, учитывающего объективные, субъективные и социокультурные факторы (Рыкун и др. 2020). Базовыми категориями измерения становятся социальное настроение и социальное самочувствие (Алмакаева, Гашенина 2020), модель счастья, связывающая удовлетворенности базовых потребностей с успешностью реализации жизненных целей (Леонтьев 2020), а также факторная структура субъективного социального благополучия, основанная на оценке значимых сфер жизни россиян. В этом контексте отмечается смещение акцента с материальных аспектов удовлетворенности жизнью на нематериальные факторы (Сушко 2023).

Зарубежные исследователи, опираясь на анализ благосостояния в 21 стране по данным Европейского социального исследования (ESS), включающего ежегодно около 40 тыс. чел., предложили многомерный подход к измерению благополучия (Ruggeri et.al. 2020). В отличие от традиционных

единичных индикаторов, таких как уровень счастья и удовлетворенности жизнью, или экономических показателей, например, ВВП, они разработали интегральный показатель благосостояния, объединяющий несколько измерений. Авторы подчеркивают актуальность современных тенденций в измерении благополучия, требующих повышения методологической строгости и соблюдения научных стандартов, особенно при сравнительном анализе на национальном и международном уровнях. В этом контексте ими разработан универсальный многомерный психологический индекс благополучия, включающий десять параметров, на основе которых рассчитывается стандартизированное значение для оценки и сопоставления благополучия населения разных стран.

Рецензируемая монография представляет собой результат трехлетнего коллективного исследования факторов социального благополучия в обществе. Издание включает четыре раздела, посвященные различным аспектам формирования и оценки социального благополучия в международном контексте. В первом разделе рассматриваются теоретико-методологические подходы к выбору индикаторов благополучия, с акцентом на виды занятости и здоровьесберегающее поведение. Второй раздел анализирует факторы и компоненты социального благополучия через призму концепций социального капитала и справедливости, освещая сферы здравоохранения как институционального фактора благополучия. Третий раздел содержит результаты исследования социального благополучия в российских регионах, а заключительный, четвертый, представляет сравнительный анализ уровня благополучия в странах ЕАЭС, Европы и Индии.

Во втором разделе книги авторы обращаются к концепции социального капитала, акцентируя внимание на формах социальных отношений, выражающихся в сетях взаимопомощи и инклюзивных практиках. Раздел основан на результатах комплексного лонгитюдного исследования повседневной жизни псковских рабочих, включающего два анкетных опроса: первый, проведенный в 2014 г. на трех промышленных предприятиях, и второй — среди взрослого населения города в 2019–2020 гг. Оценка объективного благополучия рабочих опирается на данные статистики и анализ бюджета времени, тогда как субъективное благополучие рассматривается через суждения рабочих о повседневных условиях жизни, социальном самочувствии и ценностных ориентациях, таких как труд, общение, спорт, творчество, религиозную деятельность и развлечения (С. 113–119). Такой подход перекликается с исследованиями трудовой мотивации и ценностных установок рабочих, заложенными в советской социологии В. А. Ядовым в конце 1950-х гг.

Темпоральная характеристика рассматривается авторами как ключевой инструмент оценки благополучия, позволяющий выявить объективные и субъективные аспекты повседневной жизни. Временной ресурс анализируется не только как показатель благополучия, но и как индикатор успешности: «успешный человек, ощущающий себя относительно удовлетворенным

жизнью, объективно должен стремиться к расширению временного пространства для саморазвития и полезному его наполнению» (С. 123). В ходе исследования выявлены гендерные различия в распределении времени: мужчины-рабочие обладают большими возможностями для саморазвития, чем женщины-рабочие. Сравнительный анализ социального самочувствия рабочих за период 1986–2020 гг. показывает стабильность в оценке питания, улучшение восприятия свободного времени, жилищных условий и одежды, а также удовлетворенность жизнью в целом. Однако одновременно фиксируется ухудшение показателей материального положения, состояния здоровья и бытовой деятельности (С. 127–128).

Авторы обосновывают свои выводы через институциональный подход к анализу социального благополучия, рассматривая его в рамках различных научных парадигм. Внимание уделяется таким аспектам, как уровень дохода, общественные отношения, нормативные регуляции и конфликты, согласованность целей и средств их достижения, а также степень удовлетворенности базовых потребностей, оказывающих значительное влияние на мироощущение индивида. Особо подчеркивается важность соответствия универсальных норм объективно существующим возможностям их реализации (С. 137–138). В качестве ключевого фактора достижения благополучия в современном обществе авторы выделяют здоровье, что предопределяет фокус исследования на сфере здравоохранения. В этом контексте анализируется ее развитие от советской модели бесплатной медицинской помощи до современных процессов реформирования и коммерциализации.

Авторы выявляют доминирование функционалистского взгляда на здоровье как на ресурс, определяющий социальный статус, мобильность и уровень жизни в рыночных условиях. В русле теории функциональной дееспособности подчеркивается необходимость вывода здоровья за рамки рыночных трансакций и его признания общественным благом, что позволит создать институциональные условия для равного доступа к медицинским услугам. Анализ зависимости социального благополучия от состояния сферы здравоохранения приводит авторов к выводу о том, что доступность медицинских услуг варьируется в зависимости от классовой принадлежности, уровня дохода и типа занятости, тем самым усугубляя социальное неравенство. В этом контексте значимую роль играет социальный капитал, который становится важным ресурсом для навигации как в межличностных отношениях, так и во взаимодействии с социальными институтами. В данной теоретической перспективе особое внимание уделяется таким факторам, как уровень доверия (к государству, социальным службам, коллегам, соседям, родственникам) и участие в неформальных социальных сетях, которые способствуют формированию позитивных оценок субъективного благополучия.

Ориентируясь на изменение подходов к изучению благополучия в условиях кризисных потрясений — снижения уровня жизни, смены социально-политической системы в 1990-е гг. и пандемии 2020–2021 гг. — в начале

четвертого раздела монографии анализируются проблемы общественной жизни, межнациональных отношений и миграционных настроений молодежи Северного Кавказа. Регион, характеризующийся низким уровнем социально-экономического развития, высокой бедностью и безработицей, становится пространством роста неудовлетворенности качеством жизни и возможностями самореализации, что приводит к оттоку молодых пассионариев.

Вторая часть раздела посвящена исследованию репродуктивных настроений учащейся молодежи Ивановской области — региона, испытывающего устойчивую депопуляцию при неэффективности действующих мер поддержки рождаемости. Авторы вводят понятие «репродуктивного благополучия региона», определяя его как совокупность условий для полноценного удовлетворения населением своих потребностей в поддержании репродуктивного здоровья, рождении детей и достижении их желаемого количества (С. 211). Репродуктивное неблагополучие и связанные с рождением детей страхи рассматриваются как следствие социального неблагополучия, ценностных ожиданий и представлений. Забота о детях воспринимается как барьер для самореализации, профессионального становления и достижения жизненных целей, усугубляясь тревогами относительно состояния инфраструктуры, включая ограниченные возможности медицинской помощи и угрозы здоровью.

Заключительный, четвертый раздел монографии, посвящен международному сравнительному анализу социального благополучия населения стран ЕАЭС, Европы и Индии. Авторы отмечают, что приоритет экономических аспектов счастья, выраженных в благосостоянии (уровень доходов, экономическое развитие, равенство доступа к благам), характерен для стран Северной Европы. Однако материальное благополучие не всегда коррелирует с субъективной удовлетворенностью жизнью, что свидетельствует о необходимости учитывать социально-психологические факторы. На примере территориальной дифференциации Швеции показано, что административные, культурные, научно-образовательные, торгово-финансовые, логистические центры обладают большим потенциалом для обеспечения благополучия населения. Рост социально-экономического благополучия во многом определяется сочетанием благоприятных социально-экономических условий и инновационного развития региона.

В рамках традиционного подхода к благополучию, предполагающего поддержку социально незащищенных групп, авторы исследуют представления жителей Донецкой Народной Республики о бедности и богатстве. Согласно определению, используемому в исследовании, социально уязвимые группы включают индивидов, ограниченных в доступе к материальным и нематериальным ресурсам или подверженных высокому риску социальной эксклюзии при отсутствии поддержки со стороны общества (С. 263). На основе опроса жителей одного из моногородов Донбасса принята попытка выявить монетарные границы восприятия бедности

и богатства. Однако значительный разброс мнений респондентов не позволил авторам сформулировать единые тенденции.

В последней части раздела, основанной на литературном обзоре, выявлены факторы, влияющие на субъективное здоровье пожилых людей в Европе и России. Установлено, что неравенство в оценке собственного здоровья связано не только с физическим состоянием, но и с материальным благополучием, психосоциальными факторами, наличием социальных ресурсов, профессиональным статусом, уровнем образования, возможностью продолжения трудовой деятельности и местом проживания (город-село). Кроме того, важную роль играет общий социально-экономический контекст, определяющий условия жизни пожилого населения.

Авторы подробно анализируют особенности социального самочувствия населения в странах ЕАЭС, отмечая его зависимость от политического контекста периода пандемических ограничений. Новые социальные риски способствовали росту тревожности, усиливая опасения граждан по поводу утраты близких, потери работы и доходов, ухудшения здоровья и ограниченного доступа к медицинской помощи. Эти факторы привели к снижению удовлетворенности текущей жизненной ситуацией, росту неопределенности и потере уверенности в будущем. На этом фоне наблюдается снижение уровня доверия к государственным институтам и политике действующей власти, что свидетельствует о трансформации общественных настроений в условиях кризиса.

На основе интегрального индекса социального благополучия, включающего уровень жизни, качество социальной среды, социальное самочувствие и экзистенциальные показатели, проведен сравнительный анализ России и европейских стран. По его результатам, социальное благополучие населения России уступает соответствующим показателям в Европе, особенно в странах Северной Европы и Швейцарии. Особое внимание уделяется проблематике социального расслоения на примере стратифицированного общества Индии, где наблюдается значительное неравенство между узким слоем обеспеченных граждан и массовыми группами населения, живущими в условиях абсолютной бедности. Отсутствие доступа к образованию, здравоохранению и жилью, а также низкая покупательская способность значительной части индийцев делают невозможным использование индикаторов субъективного благополучия для адекватной оценки ситуации. В этих условиях авторы подчеркивают необходимость анализа объективных показателей, позволяющих более точно определить уровень благополучия населения Индии.

Исследовательскому коллективу удалось классифицировать основные подходы к интерпретации социального благополучия и разработать методологический инструментарий для его анализа в современных условиях. Важнейшей составляющей благополучия определено социальное самочувствие, понимаемое как субъективная рефлексия индивида относительно своей повседневной деятельности и качества взаимодействия с социальной средой. В рамках данного аспекта исследования выявлены гендерные

различия в согласованности ценностей повседневной деятельности и распределении временного ресурса среди профессиональных групп городского занятого населения (рабочих), что подчеркивает необходимость увеличения времени для развития человеческого капитала в условиях трансформации российского общества.

Анализ функционирования института здравоохранения позволил рассмотреть социальное неравенство с точки зрения доступности медицинских услуг, выявив факторы, препятствующие обеспечению равенства возможностей и социальной справедливости.

Монография предлагает детализированное описание отдельных аспектов социального благополучия (здоровьесберегающее поведение и репродуктивное благополучие; социальная безопасность и социальное доверие), однако оставляет определенные лакуны для дальнейших теоретических исследований, например, оценку уровня социального благосостояния через жилищные условия, доступность социальной и культурной инфраструктуры, профессиональную/личностную самореализацию. Авторский фокус смещается на конкретные профессиональные группы, социальные институты, города и страны, что иногда затрудняет формирование целостного представления об унифицированном инструментарии для измерения социального благополучия, создавая ощущение избыточной фрагментированности представленных данных. Безусловно, в рамках одного издания невозможно охватить весь спектр теоретических и практических подходов к столь многослойному явлению, как благополучие населения. Тем не менее представленный труд создает основу для дальнейших научных разработок в этой области. Важным выводом авторов становится утверждение о первостепенном значении институтов и ресурсов социального государства для стабилизации положения граждан, особенно в периоды общественных кризисов, что делает монографию ценным вкладом в исследование социальной политики.

Список источников

- Алмакаева А. М., Гашенина Н. В. (2020) Субъективное благополучие: концептуализация, измерение и российская специфика. *Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены*, (1): 4–13.
- Леонтьев Д. А. (2020) Счастье и субъективное благополучие: к конструированию понятийного поля. *Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены*, (1): 14–37.
- Рыкун А. Ю., Черникова Д. В., Сухушина Е. В., Березкин А. Ю. (2020) Измерение качества жизни в городах: возможность индексного подхода. *Журнал исследований социальной политики*, 18 (2): 283–298.
- Сушко П. Е. (2023) Динамика показателей субъективного социального благополучия россиян (2003–2023). *Социологические исследования*, (12): 59–71.
- Allardt E., Uusitalo H. (1972) Dimensions of Welfare in a Comparative Study of the Scandinavian Societies. *Scandinavian Political Studies*, (7). Available at: <https://surl.gd/uquayw> (дата обращения: 13 сентября 2024).
- Ruggeri K., Garcia-Garzon E., Maguire, S. Matz, F. A. Huppert (2020) Well-being is More than Happiness and Life Satisfaction: A Multidimensional Analysis of 21 Countries. Health and Quality of Life Outcomes, 18 (1): <https://doi.org/10.1186/s12955-020-01423-y>

Natalia Sorokina, Irina Surkova

SOCIAL WELL-BEING AND ITS FACTORS: A MULTIDIMENSIONAL APPROACH TO MEASUREMENT

Avdeev E. A., Allardt E. , Belyaeva L. A. [et al.] (2021) Sociological Approaches to the Study of Social Well-being : [monograph]. M. FSTAS RAS, 2021. - 431 p. DOI: 10.19181/monogr.978-5-89697-377-5.2021

Citation: Sorokina N., Surkova L. (2025) Sotsial'noe blagopoluchie i ego faktory: mnogomernyy podkhod k izmereniyu [Social Well-being and Its Factors: A Multidimensional Approach to Measurement]. Book review Avdeev E. A., Allardt E. , Belyaeva L. A. [et al.] (2021) Sociological Approaches to the Study of Social Well-being : [monograph]. M. FSTAS RAS. - 431 p. DOI: 10.19181/monogr.978-5-89697-377-5.2021. *Zhurnal issledovaniy sotsial'noy politiki* [The Journal of Social Policy Studies], 23 (1): 199–206.

DOI: 10.17323/727-0634-2025-23-1-199-206

References

Allardt E., Uusitalo H. (1972) Dimensions of Welfare in a Comparative Study of the Scandinavian Societies. *Scandinavian Political Studies*, (7). Available at: <https://surl.gd/uquayw> (дата обращения: 13 сентября 2024).

Almakaeva A. M., Gashenina N. V. (2020) Sub"ektivnoe blagopoluchie: kontseptualizatsiya, izmerenie i rossiyskaya spetsifika [Subjective Well-Being: Conceptualization, Measurement and Russian Specifics]. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny* [Public Opinion Monitoring: Economic and Social Changes], (1): 4–13.

Leont'ev D. A. (2020) Schast'e i sub"ektivnoe blagopoluchie: k konstruirovaniyu ponyatiynogo polya [Happiness and Subjective Well-Being: Towards the Construction of a Conceptual Field]. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny* [Public Opinion Monitoring: Economic and Social Changes], (1): 14–37.

Ruggeri K., Garcia-Garzon E., Maguire, S. Matz, F. A. Huppert (2020) Well-being is more than happiness and life satisfaction: a multidimensional analysis of 21 countries. *Health and Quality of Life Outcomes*, 18 (1): <https://doi.org/10.1186/s12955-020-01423-y>

Rykun A. Yu., Chernikova D. V., Sukhushina E. V., Berezkin A. Yu. (2020) Izmerenie kachestva zhizni v gorodakh: vozmozhnosti indeksnogo podkhoda [Measuring the Quality of Life in Cities: The Possibilities of an Index Approach]. *Zhurnal issledovaniy sotsial'noy politiki* [The Journal of Social Policy Studies], 18 (2): 283–298.

Sushko P. E. (2023) Dinamika pokazateley sub"ektivnogo sotsial'nogo blagopoluchiya rossiyan (2003–2023) [Dynamics of Indicators of Subjective Social Well-Being of Russians (2003–2023)]. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies], (12): 59–71.

Natalia Sorokina — Cand. Sci. (Sociol.), Assoc. Prof., Department of Political Science and Sociology, Cultural Studies, Director Scientific and Educational Regional Center for Monitoring Research, SSTU, Saratov, Russian Federation. Email: natalia.sorokina.nv@gmail.com

Irina Surkova — Doct. Sci. (Sociol.), Docent, Professor, Povolzhsky Institute of Management — the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Saratov, Russian Federation. Email: irina_surkova@mail.ru