
СОЦИАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВО В ЭПОХУ ПОСТПАНДЕМИИ И НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ

В этом выпуске обсуждается понимание и новые подходы к исследованию трансформаций социального государства. Эти трансформации – неотъемлемая часть нашей реальности, в контексте изменения представлений о социальных рисках и возможностях минимизации, которые становятся менее стандартизированными. Индивидуализация социальных рисков и «новая социальность», проявляющаяся в сетевой солидаризации, предполагают изменения. Детерминистские и линейные объяснения развития взаимосвязей устарели, но ни эксперты, ни правительства социальных государств до сих пор не предоставили гражданам убедительных альтернатив, особенно в долгосрочной перспективе. Наши первоначальные представления, связанные с новой эпохой постпандемии оказались слишком оптимистичными. Различные штаммы вируса COVID-19 по-прежнему представляют угрозу, а эффективность вакцинации ограничена. В связи с началом СВО и ухудшения отношений с «коллективным Западом» неопределенность только усиливается.

Недавние вызовы, перед которыми оказалось российское общество, способствовали институциональным изменениям социального обслуживания. Этой теме посвящено исследование Алевтины Старшиновой. Она анализирует стратегии государства, направленные на развитие негосударственного сектора социальных услуг, таких как правовое регулирование и поддержку социального инвестирования, а также рассматривает стратегии самих СО НКО, направленные на диверсификацию финансирования. Трансформация социального государства также требует подготовки новых кадров. В статье Вячеслава Вольчика и Елены Маслюковой обсуждаются актуальные вопросы в сфере образования и науки. В качестве ключевой стратегии развития этих сфер, авторы предлагают социальное инвестирование, так как оно способствует повышению кадрового потенциала российской инновационной системы. Елена Архипова исследует публичную риторику органов власти и НКО в условиях трансформаций социального государства. Ее исследование выявляет недостаточность информирования граждан о происходящих изменениях в социальной сфере и сохраняющееся недоверие к негосударственным организациям как поставщикам социальных услуг. Вероника Романенко и Алина Сулимова приходят к схожим выводам, изучая изменения в сфере социального обслуживания и поддержки населения с точки зрения жителей Санкт-Петербурга. Их исследование показывает, что одной из ключевых проблем развития социальных услуг остается низкий уровень доверия к сфере социальной помощи и к ее отдельным акторам, особенно к НКО. Кроме того,

жители Санкт-Петербурга продемонстрировали низкий уровень информированности о новых формах социального обслуживания и услуг, включая малую осведомленность о службе социальных участковых.

Пожилые люди остаются одной из целевых групп социальной заботы и поддержки со стороны государства. Оксана Парфенова рассматривает вопросы занятости лиц старше 60 лет как часть концепции активного долголетия. Анализ этой темы часто ограничивается количественной оценкой занятости пожилых, оставляя в стороне индивидуальные смыслы, барьеры и неравенства, влияющие на их трудовую активность. Людмила Видясова исследует взаимосвязи между трудовой и коммуникативной активностью пожилых, их качеством жизни и процессами отложенного старения в контексте цифровой трансформации общества. Константин Галкин анализирует практики адаптации пожилых в период пандемии и после ее завершения. Он фокусируется на повседневных аспектах неравенств среди пожилых горожан Петербурга и сельских жителей Карелии, которые возникли в условиях изоляции. Ирина Григорьева и Михаил Равчик представляют аргументы в пользу изменения подхода к предоставлению социальных услуг для «старшего поколения», утверждая, что существующий подход, сформированный в 1990-е гг., устарел и не учитывает изменений в потребностях и возможностях данной возрастной группы. Исследование Константина Мишеничева и Ольги Бородкиной сосредоточивается на проблемах формирования практик долговременного ухода за пожилыми, страдающими деменцией. Авторы приходят к выводу о необходимости изменений правовой базы и общественного мнения по вопросам психического здоровья.

Исследование Виктории Дудиной и Дарьи Юдиной фокусируется на пересечении таких явлений, как стратегии современного социального государства, развитие цифровых технологий и солидаризация новых групп населения. Основное внимание уделяется цифровому ВИЧ-активизму в России. Авторы, анализируя крупные онлайн-сообщества ВИЧ-активизма в социальной сети ВКонтакте, приходят к выводу, что социальная поддержка уязвимых групп, включая людей живущих с ВИЧ, не использует в полной мере потенциал цифрового активизма для улучшения социального положения этой категории населения.

Ирина Толстикова подготовила рецензию на книгу норвежских авторов «Разрушая барьеры: социальные приоритеты планирования жилья для пожилых», изданную в 2020 г. В ней подчеркивается необходимость пересмотра стратегических планов развития городов с учетом возрастных характеристик сообщества, с целью борьбы с тенденциями десолидаризации и создания условий для успешного старения. Евгения Чикова в рецензии на книгу «Жесткая экономия, сокращение расходов и Государство всеобщего благосостояния: правда или вымысел?» обращает внимание на актуальные проблемы, связанные с развитием государства всеобщего благосостояния, борьбой с бедностью и социальным неравенством, а также на новые методы организации социальной помощи. Она отмечает, что существует заметный тренд, поддерживающий популистские точки зрения по вопросам перераспределения общественных благ в пользу социально одобряемых групп.

Представленный выпуск подчеркивает разнообразие и дискуссионность вопросов, связанных с развитием социального государства в современную эпоху, которую можно назвать эпохой постпандемии и неопределенности. Многие из обозначенных проблем требуют дальнейшего исследования и обсуждения.

*От редакции,
Ольга Бородкина и Ирина Григорьева*