

ОБЗОРЫ

*Мишель Дебрэнн, Артём Рыкун,
Елена Сухушина, Ольга Мин*

НЕДОСТУПНАЯ ДОСТУПНАЯ СРЕДА: АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ ИНКЛЮЗИВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ЗАРУБЕЖНЫХ ВУЗАХ

Доля людей с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) составляет около 15 % от общего населения, что делает инвалидов самым многочисленным меньшинством в мире. Однако их охват системой высшего образования продолжает оставаться чрезвычайно низким. В ЕС от 24 % людей с инвалидностью имеют высшее образования, против 36 % без инвалидности, в Индии эта доля составляет только 0,63 % от общего числа студентов вузов. На основе анализа статистических данных, законодательных актов, регулирующих взаимодействие вузов с сотрудниками-инвалидами и СОВЗ, вузовских документов, отчетов специализированных служб, судебных кейсов, материалов академических

Мишель Дебрэнн – д.филол.н., доцент, профессор, кафедра романо-германской филологии, Гуманитарный институт, Новосибирский национальный исследовательский государственный университет, Новосибирск, Россия. ORCID ID 0000–0002–0147–5986. Электронная почта: micheledebrenne@gmail.com

Артём Рыкун – д.социол.н., профессор, заведующий кафедрой социальной работы, Национальный исследовательский Томский государственный университет, Томск, Россия. Электронная почта: a_rykun@mail.ru

Елена Сухушина – к.филос.н., доцент, кафедра социальной работы, Национальный исследовательский Томский государственный университет, Томск, Россия. Электронная почта: elsukhush@inbox.ru

Ольга Мин – эксперт, центр языковых компетенций, управление международных связей, Национальный исследовательский Томский государственный университет, Томск, Россия. Электронная почта: omin@ums.tsu.ru

и ведомственных изданий рассматриваются стратегии и практики по обеспечению доступности образования студентам с инвалидностью, выделяются проблемы. Представлены кейсы США, имеющих один из самых высоких показателей в мире соотношения количества студентов-инвалидов, и Франции, имеющей существенно меньшую долю COB3, но располагающей развитыми институциональными механизмами обеспечения их прав. Анализируются примеры Университетов Тулейн (Новый Орлеан), Бордо и Эколь Политекник, представляющих как разные типы вузов, так и различающиеся политики во отношении COB3. Общим для Франции и США является то, что инвалидность воспринимается дифференцированно, в зависимости от того с каким типом мы имеем дело. Общество признает легитимными требования о помощи со стороны лиц с видимой инвалидностью, но относится с недоверием к инвалидам с психическими заболеваниями, явные внешние проявления инвалидности у которых отсутствуют. В статье делаются выводы о заметных расхождениях в соблюдении прав инвалидов между Францией и США как на уровне механизмов и практик, так и на уровне результатов, в частности, представленности COB3 в вузах.

Ключевые слова: инклюзивное высшее образование, США, Франция, защита прав, студенты с ОВЗ

DOI: 10.17323/727-0634-2022-20-4-671-684

Доля людей с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) составляет около 15% от общего населения, что делает инвалидов самым многочисленным меньшинством в мире. В развивающихся странах живет 80% инвалидов, около 90% детей с инвалидностью там не посещают школу (UNICEF 2007: vii), в вузы поступает еще меньше. Из общего количества студентов Индии доля студентов с ОВЗ (COB3), обучающихся на различных университетских программах, составляет всего 0,63% (NCPEDP 2015). В развитых странах, где ситуация лучше, COB3 все равно недостаточно хорошо представлены в вузах. Так, в 2011 г. в странах Европы доля людей с высшим образованием в возрасте 30–34 года без инвалидности и с инвалидностью составила 36% и 24% соответственно (Eurostat... 2011).

Конвенция ООН о правах инвалидов (CRPD 2006) знаменует собой «смену парадигмы» в отношении к людям с инвалидностью, поддерживая социальный, правозащитный (а не медицинский) подход к инвалидности. Пункт 5 статьи 24 Конвенции отдельно говорит о высшем образовании: «Государства-участники создают условия для того, чтобы инвалиды могли иметь доступ к общему высшему образованию, профессиональному обучению, образованию для взрослых и обучению в течение всей жизни без дискриминации и наравне с другими. С этой целью государства-участники обеспечивают, чтобы для инвалидов гарантировалось «разумное приспособление» (UN 2006). Однако не желая создавать непосильную нагрузку

на вузы, осознавая, что спектр особенностей и возможностей учреждений крайне широк, как и уникален набор потребностей СОВЗ, законодатели не дают точной трактовки ни данному понятию, ни родственному понятию «чрезмерное бремя».

Цель предлагаемого анализа – представить существующие стратегии и практики по обеспечению доступности образования студентам с инвалидностью и выделить нерешенные проблемы на примере двух стран, являющихся признанными академическими лидерами, США и Франции.

Общие черты инклюзивного высшего образования в США и Европе

Согласно действующим законам, ни одно высшее учебное заведение развитых стран мира не имеет права отказать в поступлении абитуриенту с ограниченными возможностями. В связи с этим в каждом хоть сколько крупном университете США и Европы есть центр поддержки студентов и сотрудников с ОВЗ. В некоторых университетах обязательным условием успешного обучения инвалидов является наличие должности университетского омбудсмана, проверяющего соблюдение прав СОВЗ. Во многих странах национальное законодательство лишь устанавливает минимальные требования (*reasonable accommodations*), а университеты развивают стратегии поддержки студентов с инвалидностью (Office... 2012).

Несмотря на такую впечатляющую поддержку, ситуация с инклюзивным образованием на поверку оказывается не столь радужной. Например, множество исследований (Rao 2004: 191–198; Rao, Gartin 2003: 47–54; Bourke et al. 2000: 26–32) подтверждают проблемы на уровне отношения к инвалидам – когда персонал вуза недостаточно погружается в проблемы СОВЗ либо вовсе не верит в существование трудностей. Так, данные исследования (2012–2014) в девяти университетах девяти стран (Бельгия, Дания, Германия, Швеция, Индия, Италия, Польша, Португалия и Бразилия), показывают, что, по мнению студентов, более 40% преподавателей не знают о правах СОВЗ (Lane, Nagchoudhuri 2015). Преподаватели опасаются несправедливого преимущества перед остальными студентами в группе и возможного снижения академических стандартов. Также они обеспокоены возможностью симуляции трудностей в обучении студентов с дислексией и СДВГ. Эти сомнения сложно развеять даже при наличии медицинского заключения, и такое положение дел довольно типично (Jensen et al. 2004: 81–90).

Также следует обратить внимание на тенденцию преподавателей игнорировать СОВЗ с психическими нарушениями (биполярное расстройство, синдром тревожности и пр.). Эта проблема особенно вызывает обеспокоенность, так как количество студентов именно с такой нозологией стремительно растет в общей доле СОВЗ, и данные заболевания не бросаются в глаза, а студенты не производят впечатления инвалидов.

Проблемы, механизмы и результаты борьбы за права инвалидов в системе высшего образования США

В системе высшего образования США – один из самых высоких показателей в мире соотношения количества студентов-инвалидов. По данным Министерства образования США, в 2015–2016 гг. в вузах обучались 19,4% COBЗ (от всего количества обучающихся) и 11,9% аспирантов с ОВЗ.

Законодательство США в области образования инвалидности имеет многолетнюю историю и включает несколько важных законов: Акт о гражданских правах от 1964 г. (с поправками от 1991 г.), Закон об образовании для лиц с инвалидностью от 1973 г., Закон об американцах с инвалидностью от 1990 г. (*ADA*). Согласно их требованиям, вузы обязаны создавать разумные условия для участия COBЗ на всех этапах и во всех типах студенческих активностей. Студенту с ОВЗ нельзя отказать в зачислении в вуз по причине инвалидности, если он соответствует требованиям для поступления в вуз и предъявляемым ко всем абитуриентам. Однако закон не требует освобождения COBЗ от сдачи предметов, получения кредитов в необходимом объеме или предоставления особых образовательных программ. Вуз имеет право не создавать специальные условия, которые создают угрозу для здоровья и безопасности других лиц, влекут за собой принципиальное изменение образовательных программ или ложатся на него необоснованным финансовым бременем. Гарвардский университет, например, указывает, что «разумные приспособления – это не предпочтения студентов, они устанавливаются по результатам оценки подтверждающих документов, и, по закону, учреждения не обязаны исключать предметы или снижать академические требования, признанные неотъемлемыми для данного курса или программы» (Harvard... 2022). Для вузов иметь студентов с инвалидностью привлекательно, так как государство выделяет средства на их сопровождение. Студенты с инвалидностью и особыми потребностями могут направлять заявки в различные образовательные и социальные организации для получения стипендий и грантов, но объем такой помощи ограничен. Для COBЗ есть федеральная помощь (FSA) (LendEDU 2022), но и ее объемы ограничены.

Отметим, что трактовки *ADA* различаются в разных штатах. Например, в деле Хэш против Университета Кентукки (casetext 2004) суд постановил, что закон о гражданских правах Кентукки повторяет *ADA*, но в деле Сулс против мемориального парка Маунт Холинесс (FindLaw 2002) суд вынес решение, что в законе штата определение инвалидности отличается от такового в *ADA*, поэтому аргументация о превалирующей силе федерального закона неуместна.

Зачастую преподаватели не обращают внимания на нужды студентов. Так, студенты Университета Джорджтауна (281-я строчка) жалуются (The

Ноуа 2022) на системное игнорирование преподавателями их запросов: преподаватель не разрешал заходить в часы приема студентке вместе с сурдопереводчиком, другой выбросил письмо со списком специальных условий, как только студент вручил его; у студента с биполярным расстройством случился нервный срыв во время *Zoom*-сессии, преподаватель отключил звук, чтобы продолжить лекцию, а университет направил студенту уведомление о «хулиганстве» и «нарушении университетского порядка». Обвинения были сняты после предоставления медицинского заключения. Несовершенства обнаруживаются не только в университетах «средней руки», но и в вузах, занимающих лидирующие позиции мировых рейтингов. Так, Массачусетский технологический институт вместе с Гарвардским университетом стали ответчиками по двум судебным искам (Vitas 2019) в 2015 г., когда Национальная ассоциация глухих подала на них в суд за отсутствие качественных субтитров к учебным материалам. Судебное разбирательство, тянувшееся четыре года, закончилось в 2019 г. мировыми соглашениями, обязавшими университеты нести ответственность за обеспечение субтитров надлежащего качества.

В целом, в США «дискриминация в отношении инвалидов распространена» (Cielo24 2017), а судебные иски против университетов выдвигаются по несколько раз в год. Помимо вышеупомянутых исков против Гарвардского университета и Массачусетского института, можно привести примеры исков против Государственного университета Флориды в 2012 г. (AAATraq 2022), где сумма компенсации выигравшим студентам составила 150 тыс. долл; университета Майами и его бывшего президента в 2016 г., где сумма компенсации составила 25 тыс. долл. (Cielo24 2017); округа техникумов Лос-Анджелеса в 2019 г., сумма компенсации составила 40 тыс. долл. (AAATraq 2022). Массовый переход на онлайн-обучение привел к резкому росту исков, связанных с доступностью сайтов (не только университетских) для СОВЗ. Например, в 2021 г. подано 2352 иска, что на 15 % больше по сравнению с предыдущим годом (Cielo24 2022). Зачастую речь идет об идентичных исках одного и того же лица против разных университетов (Verbit 2021). Так, в 2018 г. Джейсон Камачо, незрячий житель Бруклина, подал иск одновременно на 50 колледжей и университетов. Значительная доля исков имеет оппортунистический характер, однако большое количество обращений в суд свидетельствуют о системной проблеме, когда университеты демонстрируют отсутствие приверженности идее инклюзивности образования.

Как выглядит ситуация с соблюдением прав СОВЗ в типичном американском вузе, не являющимся лидером? В качестве примера приведем Тулейнский университет – частный некоммерческий университет в Новом Орлеане, штат Луизиана, показатель количества студентов с ОВЗ – 13 % (College factual 2022), специальных грантов, скидок и программ для людей с ОВЗ нет. При университете действует несколько служб, сопровождающих

студентов с ОВЗ (службы бесплатные) (Tulane University 2022a). Планированием учебной программы (для всех студентов, в том числе инвалидов) и внедрением принципов универсального дизайна занимается «Центр активного обучения». Проект «Доступная учебная программа» информирует, какие элементы инклюзивного образования необходимо учитывать при разработке учебных программ. Центр консультирует службы кампуса по вопросам доступности всех мероприятий, проводимых на кампусе. Центр академического равенства занимается вопросами образовательных возможностей для уязвимых групп студентов, к которым помимо СОВЗ относятся, например, представители цветного населения и студенты без документов (Tulane University 2022b). Деятельность отдела кадров и институционального равенства (Tulane University 2022c) направлена и на работников с ОВЗ, которые также могут претендовать на особые условия работы (специальное оборудование для работы, пересмотр должностных функций, рабочего времени, инфраструктурные изменения). Однако Тулейнский университет не вносит инфраструктурные изменения в исторические здания, ссылаясь на необоснованно высокую финансовую нагрузку для образовательного учреждения, превышающих 20 % от всех затрат на ремонт (ADA 1990). Для решения вопроса университет предлагает переселяться студентам в другие, более оснащенные комплексы, однако такая практика вызывает обеспокоенность у общественности, поскольку ведет к эксклюзии (The Tulane... 2021). Существует и традиционный барьер в отношении к студентам с инвалидностью: преподаватели не всегда признают необходимость в специальных условиях для СОВЗ и в целом доброжелательное отношение преподавателей не означает осознание ими проблем СОВЗ.

Практики соблюдения прав СОВЗ во французской академической среде

Всего 10 % выпускников школ с инвалидностью во Франции идут в вузы. На начало 2020–2021 учебного года во всей стране количество СОВЗ составляло 1,82 % от общего числа студентов (39 768) (Ministère... 2021). В университетах обучаются 88,2 % студентов, остальные – в различных Высших инженерных школах. Последние занимают особое положение в системе высшего образования Франции, поступление в них возможно только после трехлетней предварительной подготовки и только через жесточайший конкурс (в отличие от университетов). Чаще всего «Школы» зависят не от министерства высшего образования, а от других профильных ведомств. Там, как правило, обучается небольшое количество студентов (от нескольких сотен до 3000).

К основным законам, регулирующим положение инвалидов во Франции в целом и в системе образования в частности относятся: во-первых, закон № 2005–102, 2005 г. «Об обеспечении равных прав и возможностях

и об участии и гражданских правах инвалидов» (LOI 2005), требующий, чтобы к 2015 г. все учреждения, в том числе и вузы были бы в состоянии принимать любых людей в ситуации инвалидности. Во-вторых, закон № 2016–1321, 2016 г. «За цифровую Республику» (LOI 2016), в котором объявлено о необходимости для всех государственных учреждений создать сайты доступные для всех и их мобильные версии. В-третьих, согласно «Хартии университет/Инвалидность» (2007, 2012) для реализации закона 2005 г., во всех вузах Франции есть особая служба сопровождения СОВЗ, финансируемая Министерством образования. В-четвертых, в 2019 г. Союз Высших школ (CPGE) подписал вторую «Хартию» под названием «Меры обеспечения более инклюзивной динамики в Высших школах». В этом документе Высшие Школы намереваются способствовать международной мобильности СОВЗ, их трудоустройству, вовлечению студентов с инвалидностью в ассоциации (в любой студенческой ассоциации должен быть человек, отвечающий за вопросы, связанные с инвалидностью) (Prépas 2019).

Реализация законов на практике носит противоречивый характер. Так, Закон от 2005 г. (*ERP*) не выполнило подавляющее большинство организаций. Закон о цифровой республике, подразумевавший выполнение требований, предъявляемых сайтам, содержащихся в «Общих принципах улучшения доступности» (numerique.gouv.fr 2022) и состоящих в соответствии европейской норме *EN 301 549*, выполнен также не в полной мере (Latrigne 2020). При этом, некоторые университеты заявляли во внутренних программах по формированию доступности более высокие требования к создаваемой среде, чем требовал закон. Так, необходимо отметить программу цифровой доступности Университета Бордо (УБ), стартовавшую в конце 2016 г., открывавшую доступ ко всем службам Университета лицам с нарушением слуха, речь в которой в том числе шла о переводе телефонных разговоров с помощью жестового языка. Однако в настоящий момент в документах УБ речь все еще идет о разработке методологии и принципов реализации доступности (Université... 2021).

О противоречивости говорят и сложившиеся практики университетов. Университеты активно участвуют в мероприятиях, направленных на включение СОВЗ в университетскую повседневность. Службы сопровождения СОВЗ есть во всех французских вузах. Для каждого студента данная служба разрабатывает индивидуальный «План сопровождения студента в ситуации инвалидности» – *Plan d'accompagnement de l'étudiant en situation de handicap* (далее *PAEH*) (ONiSEP 2021), он подготавливается на приеме СОВЗ у врача университета без указания диагноза. Помимо традиционных элементов сопровождения, таких как написание конспектов, проведение компенсационных тренингов, тьюторства, возможна и корректировка учебного процесса: изменения учебной программы вплоть до освобождения от некоторых обязательных модулей и от экзаменов. Иногда, если не сданы обязательные модули, студент не сможет получить соответствующий

диплом. Иными словами, студент может учиться в вузе, но скорректированный план в ряде случаев означает, что диплом выдан не будет. Достаточно серьезные (особенно в сравнении с особенностями американской системы) послабления в отношении образовательного процесса сопровождаются кадровой проблемой – жалобы на нехватку сопровождающих весьма многочисленны. Одновременно университеты участвуют в программах, направленных на выравнивание возможностей отдельных групп СОВЗ. Так УБ поддерживает общенациональную программу *ASPIE-FRIENDLY* (2022), поддерживающую инклюзию в вузах людей с расстройством аутистического спектра и программу *CARRY-ON* (2022) для сопровождения больных онкологическими и редкими заболеваниями.

Особого внимания заслуживают практики в отношении СОВЗ, сложившиеся в самом известном французском вузе – Эколь Политекник (ЭП). ЭП военизированное учреждение, состоящее в ведении министерства обороны. Директор Эколь имеет звание генерала, у каждого курса есть военный куратор, и первые полгода из четырехлетнего инженерного цикла студенты проводят сначала в «учебке» на базе войск жандармерии, затем на сборах в Альпах. Студенческие группы делятся по виду спорта. Занятия спортом, как и участие в сборах и военной подготовке, для студентов-граждан Франции обязательны. На протяжении большей части своей истории Политекник была в принципе недоступна для инвалидов. И хотя в 2008 г. ЭП, как и все высшие школы Франции, приняла «Хартию Студент/Инвалидность», появилась служба приема и сопровождения СОВЗ, студенты-инвалиды могут обучаться в этой высшей школе не по основной инженерной программе, а только по менее престижным программам магистратуры. Известно, например, что первый студент-колясочник, поступивший в другую знаменитую высшую инженерную школу Франции, Эколь де Мин, не был принят в Эколь Политекник именно по этой причине. Дело в том, что согласно постановлению № 95–728 в новой редакции от 2017 г. (*Décret n°95–728 1995*) кандидат на поступление в Эколь Политекник по инженерной программе должен соответствовать требованиям, выдвинутым Министерством обороны, и предъявить медицинскую справку, в которой указывается, что он может принимать участие в спортивных отборочных испытаниях. Иностранцы студенты также должны соответствовать требованиям, выдвинутым министерством обороны, однако от них медицинской справки не требуется, и они не участвуют в спортивных испытаниях. Таким образом, на кампусе Эколь Политекник могут оказаться СОВЗ, но это будут либо иностранцы, либо магистранты и аспиранты. Также во Франции СОВЗ имеют право на специальные условия для прохождения экзаменов, в частности при поступлении в вуз им дается больше времени на подготовку на экзамене (обычно на одну треть). Однако это не применимо к конкурсу в инженерную программу в Эколь Политекник, несмотря на то что с 2011 г. этот конкурс стал общим для

нескольких высших школ: если абитуриент с инвалидностью пользуется особыми условиями при его прохождении, то он не может претендовать на поступление в ЭП (Assemblée nationale 2011).

Подобная противоречивость вызывает ответную реакцию в виде жалоб в различные инстанции. Характерная практика в случае ущемлений прав у французских студентов состоит в обращении к «защитнику прав» (Défenseur... 2022) или в государственный Совет (Conseil d'État 2022). Обращения в суд характеризуются преимущественно административным порядком. В открытом доступе найдена информация всего о двух случаях подачи жалоб в исправительный суд. В обоих случаях суд обязал вузы-ответчики выплатить незначительные денежные компенсации, максимальная составила три тыс. евро (StreetPress 2021).

Заключение

Создание доступной среды для СОВЗ – «универсалия» как для отдельного вуза мирового уровня, так и для национальных систем высшего образования. Общим для Франции и США является то, что инвалидность воспринимается по-разному, в зависимости от того с каким типом инвалидности мы имеем дело. Общество признает легитимными требования о помощи со стороны лиц с видимой инвалидностью, но относится с недоверием к инвалидам в силу психических заболеваний, явные внешние проявления инвалидности у которых отсутствуют. В то же время американские вузы настаивают на выполнении академических требований в полном объеме, допуская добавочное время, а французские вузы, за исключением высших инженерных школ, принимают существенное изменение учебных программ вплоть до освобождения от некоторых учебных модулей и экзаменов. В целом складывается впечатление о большей противоречивости французской политики в отношении высшего образования инвалидов по сравнению с американской: права многочисленны, но они не реализуются или реализуются с задержкой. Разрешение конфликтов осуществляется не в экстраординарном порядке через суды, как в США, а через имеющиеся административные каналы, например через делегатов «по защите прав», часто затянуто и не дает очевидного эффекта. Нечастые обращения в суды заканчиваются поражением, а в случае победы речь идёт об относительно небольших денежных компенсациях. В свою очередь американская система защиты прав СОВЗ в высшем образовании, с одной стороны, в большей степени прецедентна, для нее более характерно использование судебных исков для борьбы с нарушениями прав, с другой – она более последовательна и не связана с отступлением от академических требований. Важным показателем ее эффективности является гораздо более высокая доля СОВЗ в вузах США.

Список сокращений

ОВЗ – ограниченные возможности здоровья

СОВЗ – студенты с ограниченными возможностями здоровья

УБ – Университет Бордо

Выражение признательности

Исследование выполнено при поддержке Программы развития Томского государственного университета (Приоритет 2030).

Редакция благодарит программу «Университетское партнерство» за поддержку и возможность опубликовать данную статью.

*Michele Debrenne, Artyom Rykun,
Elena Sukhushina, Olga Min*

INACCESSIBLE ACCESSIBILITY: ANALYSIS OF INCLUSIVE EDUCATION IN UNIVERSITIES ABROAD

Approximately 15% of the world's population live with disabilities, which makes it the largest minority globally. At the same time, the access of persons with disabilities to higher education is extremely low, ranging from 24% of students with disabilities vs. 36% of non-disabled ones in the EU to 0.63% of disabled individuals from the overall number of students in India. In this research, the existing strategies and practices of inclusive education are investigated and unsolved issues are identified based on the analysis of statistical data, international and national legislation that regulates relations of universities with disabled personnel and students, university policies, reports of disability services, lawsuit cases, and academic and industry publications. This paper examines cases from the USA, where the percentage of students with disabilities is one of the world's highest, and France, which has a far lower rate of disabled students, but possesses developed institutional mechanisms to protect their rights. The analysis is performed based on Tulane University (New Orleans), University of Bordeaux, and École Polytechnique, which represent not only different university types, but also dissimilar disability policies. France and USA both show that attitudes to disability vary depending on a condition type. Society perceives the needs of individuals with visible disabilities as valid. However, it is wary of persons with psychiatric disabilities, whose explicit signs are not as obvious. The article concludes there are marked differences in protection of disabled persons' rights in France and the US regarding both mechanisms/practices and outcomes, particularly, the access of students with disabilities to universities.

Keywords: inclusive higher education, USA, France, protection of human rights, students with disabilities

DOI: 10.17323/727-0634-2022-20-4-671-684

Michele Debrenne – Dr. Sci. (Philol.), Associate Professor, Professor, Department of Romance and Germanic Philology, Institute for the Humanities, Novosibirsk National Research State University, Novosibirsk, Russian Federation. ORCID ID 0000–0002–0147–5986. Email: micheledebrenne@gmail.com

Artyom Rykun – Dr. Sci. (Soc.), Professor, Head of the Department of Social Work, National Research Tomsk State University, Tomsk,, Russian Federation. Email: a_rykun@mail.ru

Elena Sukhushina – Cand. Sci. (Philos.), Associate Professor, Department of Social Work, National Research Tomsk State University, Tomsk,, Russian Federation. Email: elsukhush@inbox.ru

Olga Min – expert, Language Support Center, International Division, National Research Tomsk State University, Tomsk,, Russian Federation. Email: omin@ums.tsu.ru

References

- Office for the Rights of People with Disabilities (2012) *Mezhdunarodnye standarty i evropejskaja praktika v sfere dostupnosti vysshego obrazovaniya* [International Standards and European Practices in Inclusive Higher Education]. Available at: www.disright.org/ru/info/mezhdunarodnye-standarty-i-evropeyskaya-praktika-v-sfere-dostupnosti-vysshego-obrazovaniya (accessed 27 July 2022).
- AAAtraq (2022) *Higher Education Report on ADA Compliance (Digital Inclusion)*. Available at: aaatraq.com/static/downloads/AAAtraq-higher-education.pdf (accessed 29 July 2007).
- ADA (1990) *Lesson Three: New Buildings, Additions, and Remodeling*. Available at: www.ada.gov/reachingout/lesson33.htm (accessed 27 July 2022).
- ASPIE-FRIENDLY (2022) *Programme national d'inclusion universitaire pour les personnes autiste*. Available at: aspie-friendly.fr (accessed 27 July 2022).
- Assemblée nationale (2011) *13ème legislature*. Available at: questions.assemblee-nationale.fr/q13/13-109275QE.htm#:~:text=Pour%20autant%2C%20les%20autres%20cycles,avec%20leur%20situation%20de%20handicap (accessed 27 July 2022).
- Bourke A. B., Strehorn K. C., Silver P. (2000) Faculty Members' Provision of Instructional Accommodations to Students with LD. *Journal of Learning Disabilities*, 33 (2): 26–32.
- casetext (2004) *Hash v. University of Kentucky*. Available at: casetext.com/case/hash-v-university-of-kentucky (accessed 27 July 2022).
- Carry on (2022). Available at: carry-on.u-bordeaux.fr (accessed 27 July 2022).
- Cielo24 (2017) *Higher Education Lawsuits: Disability Discrimination Spotlight*. Available at: cielo24.com/2017/02/higher-education-lawsuits-disability-discrimination (accessed 29 July 2022).
- Cielo24 (2022) *The Current Digital Accessibility Lawsuit Landscape*. Available at: go.cielo24.com/the-current-digital-accessibility-lawsuit-landscape (accessed 27 July 2022).
- College factual (2022) *Campus & Student Life at Tulane University of Louisiana*. Available at: www.collegefactual.com/colleges/tulane-university-of-louisiana/student-life (accessed 27 July 2022).
- Conseil d'État (2022). Available at: www.conseil-etat.fr/ru (accessed 27 July 2022).
- Décret (1995) *Relatif aux conditions d'admission à l'Ecole polytechnique n°95-728 du 9 mai 1995*.
- Défenseur des Droits (2022). Available at: www.defenseurdesdroits.fr/en (accessed 27 July 2022).
- Eurostat Statistics Explained (2011) *Archive: Disability Statistics – Access to Education and Training*. Available at: ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Disability_statistics_-_access_to_education_and_training&oldid=196899 (accessed 27 July 2022).
- FindLaw (2002) *Soules v. Mount Holiness Memorial Park*. Available at: caselaw.findlaw.com/nj-superior-court-appellate-division/1377042.html (accessed 27 July 2022).

Harvard Extension School (2022) *Accessibility Services*. Available at: extension.harvard.edu/for-students/support-and-services/accessibility-services (accessed 27 July 2022).

Jensen J. M., McCrary N., Krampe C., Cooper J. (2004) Trying to do the Right Thing: Faculty Attitudes Toward Accommodating Students with Learning Disabilities. *Journal of Post-secondary Education and Disability*, (17): 81–90.

Lane L., Nagchoudhuri M. (2015) Teachers Attitudes toward Students with Disability in Higher Education. *Quest in Education*, 41 (4): 1–11.

Latrigue M. (2020) 4 ans après, Axelle Lemaire dresse un bilan de la loi pour une République numérique. *La Gazette du Palais*, (5): 2487–2488.

LendEDU (2022) *Guide to Paying for College for People with Disabilities*. Available at: lend-edu.com/blog/paying-for-college-for-people-with-disabilities (accessed 27 July 2022).

LOI (2005) *Pour l'égalité des droits et des chances, la participation et la citoyenneté des personnes handicapées* n° 2005–102 du 11 février 2005.

LOI (2016) *Pour une République numérique* n° 2016–1321 du 7 octobre 2016.

Ministère de l'Enseignement supérieur, de la Recherche et de l'Innovation (2021) *L'Etat de l'Enseignement supérieur de la Recherche et de l'Innovation en France*. Available at: publication.enseignementsup-recherche.gouv.fr/eesr/FR/T243/les_etudiants_en_situation_de_handicap_dans_l_enseignement_superieur (accessed 27 July 2022).

NCPEDP (2015) *Activity Report 1st April 2014–31st March 2015*. New Delhi: NCPEDP.

numerique.gouv.fr (2022) *Référentiel général d'amélioration de l'accessibilité – RGAA Version 4.1. Direction interministérielle du numérique*. Available at: www.numerique.gouv.fr/publications/rgaa-accessibilite (accessed 27 July 2022).

ONiSEP (2021) *Le PAEH (plan d'accompagnement de l'étudiant en situation de handicap)*. Available at: www.onisep.fr/Formation-et-handicap/Les-parcours-de-scolarite/Projets-de-scolarisation/Le-PAEH-plan-d-accompagnement-de-l-etudiant-en-situation-de-handicap (accessed 27 July 2022).

Prépas (2019) *2ème charte handicap signée CGE pour une dynamique toujours plus inclusive dans les Grande écoles*. Available at: grandes-ecoles.studyrama.com/espace-prepas/actualites/2eme-charte-handicap-signee-cge-pour-une-dynamique-toujours-plus-inclusive-dans-les-grande-ecoles-7592.html (accessed 27 July 2022).

Rao S. (2004) Faculty Attitudes and Students with Disabilities in Higher Education – A Literature Review. *College Student Journal*, 38 (2): 191–198.

Rao S., Gartin C. (2003) Attitudes of University Faculty toward Accommodations to Students with Disabilities. *Journal for Vocational Special Needs Education*, 25 (2): 47–54.

StreetPress (2021) *81 étudiants handicapés témoignent des discriminations à l'université*. Available at: www.streetpress.com/sujet/1617272025-81-etudiants-handicapes-temoignent-discriminations-universite (accessed 02 August 2022).

The Hoya (2022) *A Clear Violation of the Law: Professors Reject Student Disability Accommodations*. Available at: thehoya.com/a-clear-violation-of-the-law-professors-reject-student-disability-accommodations (accessed 27 July 2022).

The Tulane Hullabaloo (2021) *Further Accommodations Needed for Students with Disabilities*. Available at: tulanehullabaloo.com/56633/views/opinion-further-accommodations-needed-for-students-with-disabilities (accessed 27 July 2022).

Tulane University (2022a) *Academic Equity*. Available at: academic-equity.tulane.edu/our-students/with-disabilities (accessed 27 July 2022).

Tulane University (2022b) *Disability & Accommodations*. Available at: [hr.tulane.edu/disability-accommodations#:~:text=For%20additional%20questions%20or%20concerns,\(504\)%20247%2D1774](https://hr.tulane.edu/disability-accommodations#:~:text=For%20additional%20questions%20or%20concerns,(504)%20247%2D1774) (accessed 27 July 2022).

Tulane University (2022c) *Goldman Center for Student Accessibility*. Available at: accessibility.tulane.edu/content/goldman-center-student-accessibility-0 (accessed 27 July 2022).

UN (2006) *Convention on the Rights of Persons with Disabilities*. Available at: www.un.org/development/desa/disabilities/convention-on-the-rights-of-persons-with-disabilities/convention-on-the-rights-of-persons-with-disabilities-2.html (accessed 27 July 2022).

UNICEF (2007) *Promoting the Rights of Children with Disabilities*. Florence: UNICEF Innocenti Research Centre.

Université de Bordeaux (2021) *Schéma pluriannuel d'accessibilité numérique 2020–2023*. Available at: www.u-bordeaux.fr/application/files/7216/4933/7187/Schema_pluriannuel_accessibilite_numerique.pdf (accessed 27 July 2022).

Verbit (2021) *Spotlight on Accessibility Lawsuits: Why Universities Must Pay Attention*. Available at: verbit.ai/spotlight-on-accessibility-lawsuits-why-universities-must-pay-attention/ (accessed 29 July 2022).

Vitac (2019) *ADA Round-up: MIT Settles Captioning Suit*. Available at: vitac.com/ada-round-up-mit-settles-captioning-suit-communication-policies-in-the-courts (accessed 27 July 2022).